F 181/24
1872

155
152
162
160
235
Г 181/24

ЖУРНАЛЫ

ОРЛОВСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

1872 ГОДА.

ОРЕЛЪ.
1873.

Румянцев. муз. библиотека

Печатано съ разрѣшенія Орловскаго Губернатора.

К 90/95
F 181/24

ЖУРНАЛЫ

ОРЛОВСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ. № 7

1872 ГОДА.

ОРЕЛЪ.
Типографія Князя Оболенскаго.
1873.

Румянцов. музей. Библіотека
290

Печатано съ разрѣшенія Г. Орловскаго Губернатора.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ I.

29 Ноября 1872 года.

Стран.

Объ открытіи Собранія . . . . . 1.

О повѣркѣ правъ гласныхъ . . . . . 3.

Объ избраніи Секретаря Собранія . . . 4.

Приложеніе къ журналу: протестъ Г. Губернатора за № 1390 по предмету выбора гласныхъ . . 5.

ЗАСѢДАНІЕ II.

30 Ноября 1872 года.

О назначеніи коммисіи смѣтъ и раскладокъ . 8.

О опредѣленіи состава Управы: Предсѣдателя и членовъ и объ увеличеніи имъ содержанія . . 9.

ЗАСѢДАНІЕ III.

1 Декабря 1872 года.

О принятіи Собраніемъ къ руководству регламента 1869 года. . . . . 11.

О разсмотрѣніи смѣты губернскаго сбора . . 12.

Приложеніе къ журналу: мнѣніе глас. Головатаго 14.

ЗАСѢДАНІЕ IV.

2 Декабря 1872 года.

О назначеніи суммы на устройство въ Орлѣ учительскихъ курсовъ и на народное образованіе . . . 17.

По предмету назначенія пособія губернской гимназіи 18.

О назначеніи пособія Елецкой гимназіи . . 18.

ЗАСѢДАНІЕ V.

3 Декабря 1872 года.

По предмету назначенія пособія, на открытіе реальнаго училища въ г. Орлѣ . . . . . 19.

О назначеніи пособія на открытіе въ Ливнахъ реальнаго училища . . . . . 20.

О назначеніи пособія Орловской губернской гимназіи 20.

О разсмотрѣніи статей смѣты губернскаго сбора . 21 22

Приложеніе къ журналу: заключеніе коммисіи смѣтъ и раскладокъ по ст. 15 и 19 смѣты . . . 23.

Докладъ Управы, о назначеніи суммы на приведеніе въ исправное состояніе принадлежностей къ переправамъ на р. р. Окѣ и Орликѣ. . . . . 24.

ЗАСѢДАНІЕ VI.

4 Декабря 1872 года.

По предмету назначенія суммы на стенографа . 26.

По предмету устройства образцовой школы по проэкту педагога Гасабова . . . . . 29.

О назначеніи суммы на воспитаніе младенцевъ, а также добавочнаго жалованья священнику, причетнику и награды служащимъ при Богоугодныхъ заведеніяхъ . 30 31

Объ отказѣ въ назначеніи суммы страховому агенту при Орловской Управѣ и пособія агенту Литвинову при Кромской Управѣ . . . . . 31.

Приложеніе къ журналу: заключеніе коммисіи смѣтъ и раскладокъ, по предложенію педагога Гасабова . 32.

Докладъ Управы по тому же предмету . . 33.

Заключеніе коммисіи смѣтъ и раскладокъ. относительно назначенія суммы на содержаніе Богоугодныхъ заведеній . . . . . , 37.

Смѣта расходовъ по содержанію заведеній . 39.

ЗАСѢДАНІЕ VII.

5 Декабря 1872 года.

Объ отказѣ Г. Талызина отъ обязанности секретаря Собранія и объ избраніи новаго . . . . 41.

О назначеніи суммы на исправленіе смирительнаго дома 42.

О назначеніи пособія Николаевской женской гимназіи 44, 46

О назначеніи суммы на непредвидимые расходы . 47.

Приложеніе къ журналу: заключеніе коммисіи смѣтъ раскладокъ, о назначеніи суммы на исправленіе смирительнаго дома . . . . . 48.

ЗАСѢДАНІЕ VIII.

6 Декабря 1872 года.

Преніи по протестамъ Г. Губернатора, о выборѣ гласныхъ . . . . . 49.

О назначеніи уполномоченнаго при Богоудныхъ заведеніяхъ . . . . . 50.

О долгахъ числящихся на земствѣ . . 50.

По протесту Губернатора на Карачевскую смѣту относительно уменьшенія состава станціонныхъ пунктовъ. 50.

Объ обмѣнѣ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ . 50.

О подготовленіи сестеръ милосердія . . 51.

О назначеніи коммисіи, для обсужденія докладовъ Управы . . . . . 53.

Приложеніе къ журналу: копія съ отношенія Г. Губернатора за № 1412, по предмету выбора гласныхъ въ Орловскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ . . . 55.

ЗАСѢДАНІЕ IX.

7 Декабря 1872 года.

Преніи по предмету выборовъ предсѣдателя и членовъ Управы . . . . . 56.

Объ инструкціи для ревизіонной коммисіи . . 58.

О признаніи собственностію земства Акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги . . . . . 59.

По проэкту глас. Лавреніуса о мѣрахъ къ продовольствію крестьянъ . . . . . 59.

Объ измѣненіи 61 ст. Вр. пр. для Зем. Учр. по проэкту Полтавскаго земства . . . . . 60.

По проэкту гл. Языкова о ссудо-сберегательныхъ кассахъ . . . . . —

По проэкту взаимнаго страхованія скота . . 61.

Приложеніе къ журналу: особое мнѣніе 19 губернскихъ гласныхъ . . . . . 62.

Докладъ по протесту Губернатора на инструкцію для ревизіонной коммиссіи . . . . . 63.

Докладъ объ установленіи въ Карачевскомъ уѣздѣ сроковъ для взноса платежей . . . . 68.

Докладъ комиссіи текущихъ дѣлъ, по проэкту Полтавскаго земства о продовольствіи крестьянъ . . 74.

По проэкту взаимнаго страхованія скота . . 76.

ЗАСѢДАНІЕ X.

8 Декабря 1872 года.

По протесту Губернатора на смѣты Уѣздныхъ Управъ . . . . . 78.

Объ учительскихъ курсахъ 1871 года . . 79.

По докладамъ Управы о подкидышахъ и о содержаніи Богоугодныхъ заведеній . . . . . —

О неправильномъ начисленіи на Брянскій уѣздъ 5312 р. 50 к. долга по сбору на мировыя учрежденія 81.

Приложеніи къ журналу:

Копія съ протеста Губернатора за № 1391, по уѣзднымъ смѣтамъ . . . . . 82.

Докладъ коммисіи по сему предмету . . . 85.

Докладъ по устройству учительскихъ курсовъ 1871 г. 87.

Докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ: о подкидышахъ и объ учрежденіи въ уѣздныхъ городахъ особыхъ больницъ . . . . . 102.

Мнѣніе коммисіи текущихъ дѣлъ, о неправильномъ начисленіи на Брянскій уѣздъ долга по сбору на мир. учрежденія . . . . . 103.

Докладъ, объ уравнительной раскладкѣ сбора на мировыя учрежденія по Волховскому уѣзду . . 104.

Докладъ коммисіи по сему предмету . . . 106.

ЗАСѢДАНІЕ XI.

9 Декабря 1872 года.

Разсмотрѣніе доклада ревизіонной коммисіи . . 107.

О выборѣ Предсѣдателя и членовъ Управы . . 116.

О выборѣ члена Управы безъ жалованья . . 117.

Приложеніи къ журналу:

Докладъ ревизіонной коммисіи, объ отчетности Губернской Управы . . . 119.

Мнѣніе члена ревизіонной коммиссіи, Г. Головатаго по сему предмету . . . 124.

ЗѢСѢДАНІЕ XII.

10 Декабря 1872 года.

О выборѣ члена Управы безъ жалованья . . 132.

Преніи по отчету Директора Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги . . . . . 133.

Объ избраніи на должность Директора отъ Земства Орловско-Витебской желѣзной дороги и кандидата къ нему . . . . . 137.

Приложеніе къ журналу:

Отчетъ Директора отъ земства Орловско-Витебской желѣзной дороги . . . . . 139.

ЗАСѢДАНІЕ XIII.

11 Декабря 1872 года.

Объ избраніи на должность членовъ Губернскаго училищнаго совѣта и Николаевской женской гимназіи . 147.

О передачѣ изъ вѣдѣнія земства, въ распоряженіе города содержанія мостовъ на рѣкахъ: Окѣ и Орликѣ . 148

Объ учительскихъ курсахъ въ 1872 г. . . —

Объ открытіи ярмарокъ въ Малоархангельскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ . . . . . 149.

Объ открытіи подписки на устройство инвалиднаго дома, въ память генералиссимуса князя Суворова . . —

О сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за леченіе больныхъ . . . . . 149.

О мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія въ случаѣ не урожая . . . . . 152.

О переводѣ Данковской дороги Елецкаго уѣзда, изъ разряда проселочныхъ въ уѣздныя . . . . . 152.

ЗАСѢДАНІЕ XIV.

12 Декабря 1872 года.

О подготовленіи сестеръ милосердія для ухода за больными . . . . . 155.

По проэкту старшаго врача Радуловича объ устройствѣ баракъ . . . . . 158.

Приложеніи къ журналу:

Заявленіе 23 губернскихъ гласныхъ по письму Барона Френкель . . . . . 161.

Заключеніе коммиссіи текущихъ дѣлъ:

О сестрахъ милосердія . . . . . 161.

Объ устройствѣ баракъ, объ устройствѣ земской аптеки. о передачѣ въ вѣдѣніе города переправъ на р. Окѣ и Орликѣ, о ярмаркахъ: въ Малоархангельскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ . . . . . 162.

О сложеніи недоимки за леченіе больныхъ, о запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ. о Данковской дорогѣ Ливенскаго уѣзда . . . . . 163.

Заявленіе губернскихъ гласныхъ по письму Барона Френкель . . . . . 164.

ЗАСѢДАНІЕ XV.

13 Декабря 1872 года.

Объ открытіи аптеки при больницѣ заведеній . 166.

Преніи по письму Барона Френкель . . . 168.

ЗАСѢДАНІЕ XVII.

15 Декабря 1872 года.

Преніи по письму Барона Френкель о капиталѣ предоставленномъ земству 150 т. ф. стер. . . . 171 182

О назначеніи трехъ уполномоченныхъ для заключенія договора съ Барономъ Френкель и строителями Губонинымъ и Казаковымъ . . . . . 183.

По протесту Губернатора на Болховскую смѣту . 183.

Приложенія къ журналу:

Отношеніе Губернатора за № 1553, на Болховскую смѣту . . . . . 184.

Письмо Барона Френкель 1 Октября 1871 г. . 185.

Мнѣніе гласнаго Апраксина о капиталѣ 150 т. ф. стер. . . . . 187.

Записка гласнаго Башкатова о томъ же . . 192.

Мнѣніе гласнаго Функендорфа о томъ же . . 199.

Мнѣніе князя Лобанова-Ростовскаго, по поводу мнѣнія глас. Функендорфъ . . . . 202.

ЗАСѢДАНІЕ XVIII.

16 Декабря 1872 года.

По ходатайству Болховской Городской Думы о принятіи на счетъ земства расхода, по отопленію и освѣщенію тюремнаго замка . . . . . 203.

По протесту Губернатора на смѣту расходовъ Губернскаго земскаго сбора . . . . . 204.

По предмету выдачи уполномоченнымъ отъ земства довѣренности для заключенія договора о капиталѣ 150 ф. стер. и о назначеніи этого расхода . . . 205.

По предмету назначенія уполномоченнаго для наблюденія за Богоугодными заведеніями . . . 207.

Приложенія къ журналу:

Протестъ Губернатора за № 1545 на смѣту губернскаго земскаго сбора . . . . . 210.

Отношеніе Губернатора за № 1423, съ указомъ Сената по предмету долговъ, числящихся на земствѣ 211.

Докладъ коммисіи смѣтъ и раскладокъ по протесту Губернатора на смѣту губ. сбора . . . . 212.

Отношеніе Губернатора за 1545 . . . 213.

Докладъ коммисіи смѣтъ и раскладокъ . . 214.

ЗАСѢДАНІЕ XIX.

17 Декабря 1872 года.

Преніи о капиталѣ 150 т. ф. ст. . . . 215.

О лѣсныхъ таксахъ за порубку лѣсовъ . . 217.

О назначеніи въ 1873 г. суммъ изъ продовольственнаго капитала въ пособіе крестьянамъ . . . 218.

О порядкѣ взысканія платы за леченіе больныхъ . 218.

По заявленію гласнаго Функендорфа о капиталѣ 150 т. ф. ст. . . . 221.

Приложеніи къ журналу:

Докладъ Управы о лѣсныхъ таксахъ . . 223.

Мнѣніе коммисіи текущихъ дѣлъ о таксахъ . 227.

Три лѣсныя таксы по полосамъ губерніи . . 230.

Заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ: а) по поводу платы за леченіе больныхъ, о назначеніи для ссуды продовольственнаго капитала . . . . 235.

ЗАСѢДАНІЕ XX.

О закрытіи Губернскаго Земскаго Собранія . . 236.

Приложеніе къ журналу:

Отношеніе Г. Губернатора за № 1569, о не правильностяхъ допущенныхъ Орловскимъ и Трубчевскимъ уѣздными собраніями, при выборѣ губернскихъ гласныхъ 236.

ЖУРНАЛЪ

Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

ЗАСѢДАНІЕ I.

29 Ноября 1872 года.

По прибытіи въ залъ 37 гласныхъ и Предсѣдателя Собранія, исправляющаго должность Губернскаго Предводителя Дворянства I. М. Страхова, Господиномъ Орловскимъ Губернаторомъ, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ, Сергѣемъ Сергѣевичемъ Ивановымъ, въ 3 часа по полудни открыто седьмое очередное Губернское Земское Собраніе слѣдующею рѣчью:

Милостивые Государи!

Въ первый разъ я имѣю честь открывать Земское Собраніе Орловской губерніи.

Въ продолженіи многихъ лѣтъ, принимавши дѣятельное участіе въ занятіяхъ Земства сосѣдственной съ Вами губерніи,

нынѣ же по волѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, призванный къ исполненію другихъ обязанностей, я сохранилъ и всегда сохраню, тѣ убѣжденія, которыми я руководился во время моей общественной службы.

У меня есть прошедшее, связь съ которымъ не можетъ быть разорвана. Я несомнѣнно убѣжденъ въ той пользѣ, которую Земскія учрежденія должны принести своей мѣстности, а слѣдовательно и всему Государству, удовлетворяя потребностямъ мѣстной жизни и тѣмъ облегчая дѣйствія Правительственныхъ учрежденій. Я по прежнему твердо убѣжденъ, что единственное средство, которое Земство имѣетъ для исполненія своего назначенія, заключается въ точномъ соблюденіи законности въ своихъ дѣйствіяхъ при заботливомъ попеченіи о ввѣренныхъ ему общественныхъ дѣлахъ. Я убѣжденъ, что для успѣха въ своей дѣятельности, Земскія учрежденія должны пользоваться самостоятельностію въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ. Наконецъ, думаю, что администрація и Земство должны дѣйствовать въ полномъ согласіи между собою, для блага мѣстности, интересамъ которой онѣ вмѣстѣ служатъ.

Вотъ тѣ убѣжденія, которыми я буду руководиться въ моихъ дѣйствіяхъ, по отношеніямъ къ Земскимъ учрежденіямъ.

Милостивые Государи! въ будущемъ я надѣюсь доказать это на дѣлѣ, а теперь позвольте пожелать Вамъ полнаго успѣха, въ предстоящихъ Вамъ занятіяхъ, для пользы Орловской губерніи и для исполненія предначертаній нашего Августѣйшаго Монарха.

На основаніи 81 ст. Пол. о Зем. Учрежд. имѣю честь объявить засѣданія 7 очереднаго Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія открытыми и за тѣмъ согласно 82 ст. пригла-

шаю Васъ Милостивые Государи, принести установленную присягу.

За тѣмъ былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, всему Августѣйшему дому и Орловскому Земству.

Гг. Гласные, по приведеніи ихъ къ установленной присягѣ, возвратились въ залъ и Предсѣдатель Собранія І. М. Страховъ объявилъ 1-е засѣданіе Губернскаго Земскаго Собранія открытымъ.

2) Передъ повѣркою правъ Губернскихъ гласныхъ Г. Предсѣдатель Собранія прочелъ 41 ст. правилъ о поряд. привед. въ дѣйств. полож. 17 ст. Полож. о Земск. Учрежд.; указъ Правительствующаго Сената отъ 5 Мая 1869 г., объ измѣненіи 17 и 37 ст. Полож. о Зем. Учрежд. и отношеніе Орловскаго Губернатора отъ 29 Ноября 1872 г. № 1390 о не правильно произведенныхъ выборахъ въ губернскіе гласные по Орловскому уѣзду, глас. Цурикова и по Трубчевскому уѣзду глас. Салова.

3) При повѣркѣ правъ гл. Цурикова, Собраніе, принявъ во вниманіе заявленіе Г. Предсѣдателя Собранія: а) что на мѣсто устраненнаго отъ участія въ дѣлахъ земства по Орловскому уѣзду, глас. Головатаго, былъ въ тоже время приглашенъ кандидатъ Зикѣевъ, б) что Орловское Уѣздное Земское Собраніе избравъ 28 Сентября только восемь губернскихъ гласныхъ, приступило 29 Сентября къ избранію 9 гласнаго, в) что 29 Сентября Цуриковъ получилъ при баллотированіи узаконенное большинство голосовъ, г) что число избирателей 28 Сентября не должно имѣть ни какого вліянія на число избирателей 29 Сентября, единогласно постановило: признать гласнаго отъ Орловскаго уѣзда Цурикова, губернскимъ гласнымъ.

*

4) При повѣркѣ правъ гласнаго отъ Трубчевскаго уѣзда Салова, и по прочтеніи глас. Шеншинымъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 3 Іюля 1867 г. № 13820, Собраніе большинствомъ 29 голосовъ противъ 18 согласилось съ протестомъ Г. Орловскаго Губернатора, не признавъ за Саловымъ права участія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи; послѣ чего Надворный Совѣтникъ Н. С. Саловъ удалился изъ залы засѣданій.

5) При повѣркѣ правъ гласнаго Головатаго, гласный И. А. Нарышкинъ, заявилъ Собранію, что ему достовѣрно извѣстно, что Головатый состоитъ подъ слѣдствіемъ, гласный же Головатый удостовѣрилъ положительно, что онъ подъ слѣдствіемъ не состоитъ. Собраніе большинствомъ 36 голосовъ противъ 1 постановило: гласнаго отъ Кромскаго уѣзда Головатаго, признать губернскимъ гласнымъ.

6) На основаніи 75 ст. правилъ о поряд. привед. въ дѣйств. полож. о Зем. Учрежд. приступлено было къ избранію Секретаря Собранія и въ должность эту избранъ закрытою баллотировкою большинствомъ 25 голосовъ противъ 9 голос. А. А. Талызинъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 29 Ноября.

Копія съ отношенія Г. Орловскаго Губернатора въ Орловское Губернское Земское Собраніе, отъ 29 Ноября 1872 года за № 1390.

Имѣю честь сообщить Собранію слѣдующія обстоятельства, которыя прошу обсудить при повѣркѣ законности и дѣйствительности выборовъ губернскихъ гласныхъ, на основаніи ст. 37 Пол. о Зем. Учрежд.

По Орловскому уѣзду, неправильно исключенъ изъ числа уѣздныхъ гласныхъ Г. Головатый, по предположенію, что постановленіе Губернскаго Собранія 27 Ноября 1871 года, о выраженіи недовѣрія и неудовольствія бывшему составу Управы за безпорядки, усмотрѣнные въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ, и о предложеніи ей замѣтить бюрократическій характеръ ея дѣйствій, болѣе живою дѣятельностью, имѣетъ силу общественнаго приговора, опорочивающаго Г. Головатаго: это обстоятельтво представлено мною на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Но за тѣмъ, послѣ неправильнаго исключенія одного изъ гласныхъ, допущены другія неправильности при самомъ выборѣ губернскихъ гласныхъ. По смыслу ст. 222 т. III Св. Зак. (уст. о выб.), выборы на одну должность производятся въ одно засѣданіе и одинаковымъ числомъ избирателей, дабы была возможность опредѣлить старшинство въ избраніи; между тѣмъ выборъ губернскихъ гласныхъ производился въ два дня, въ 1 день 43 баллами, а во 2-й 37 баллами. При этомъ гласные: Цуриковъ и Селиховъ баллотированы въ оба дня: 28 Сентября каждый изъ нихъ получилъ по 20 избирательныхъ и по 23 не избирательныхъ бал-

ловъ, а 29 Сентября, при отсутствіи нѣкоторыхъ гласныхъ, они вновь баллотированы и получили по 19 избирательныхъ балловъ противъ 18 не избирательныхъ; за тѣмъ изъ нихъ Г. Цурпковъ включенъ въ списокъ губернскихъ гласныхъ, хотя онъ, съ устраненіемъ Г. Головатаго отъ участія въ баллотировкѣ, выбранъ большинствомъ только одного шара, а за баллотированъ большинствомъ трехъ балловъ.

По Трубчевскому уѣзду, выборы уѣздныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ признаны произведенными не правильно въ томъ отношеніи, что выборщики не были избраны волостными сходами (по ст. 30 Пол. о Зем. Учр.), а были назначены волостными старшинами изъ числа членовъ волостныхъ сходовъ; не смотря на то, Собраніе утвердило произведенные выборы. Кромѣ того, гласный Г. Навродскій указываетъ на другія отступленія отъ законнаго порядка въ производствѣ выбора уѣздныхъ гласныхъ, а именно: а) Управою объявленъ срокъ для дѣйствій, указанныхъ въ ст. 16 и 17 прав. о пор. прив. въ дѣйств. Полож. о Зем. Учр. съ 15 Февраля, а избирательный съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ происходилъ 11 Мая, до истеченія 3-хъ мѣсячнаго срока; хотя же Управа указываетъ, что списки опубликованы 17 Января, но Г. Навродскій настаиваетъ, что срокъ назначенъ съ 15 Февраля и что, вслѣдствіе не истеченія установленнаго срока, допущенъ къ участію въ съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ крестьянинъ Дорошенко, будто бы не имѣющій установленнаго ценза. б) Въ противность ст. 31, 32 и 35 прав. о пор. прив. въ дѣйств. Полож. о Зем Учрежд., по созванію избирательныхъ съѣздовъ, Управа предоставила себѣ распоряженія, принадлежащія предводителю дворянства и Съѣзду Мировыхъ Посредниковъ; Управа же объяснила, что о созывѣ сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ, она отнеслась къ мировымъ посредникамъ минуя Мировой

Съѣздъ, потому, что тѣ съѣзды должны были происходить съ 18 по 24 Мая, а Мировой Съѣздъ долженъ былъ собраться только 26 Мая. Всѣ изложенныя обстоятельства, представлены мною на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, отъ котораго и зависитъ распоряженіе о послѣдствіяхъ неправильностей, указанныхъ гласнымъ Г. Навродскимъ. Но за тѣмъ, производя выборы губернскихъ гласныхъ, въ число послѣднихъ, Собраніе включило Надворнаго Совѣтника Николая Семеновича Салова, получившаго одинаковое число избирательныхъ и не избирательныхъ балловъ, между тѣмъ какъ по смыслу ст. 47 прав. о пор. прив. въ дѣйств. Пол. о Зем. Учрежд. и по ст. 222 III т. Св. Зак. (уст. о выб.) избранными признаются только тѣ, которые при баллотированіи получили болѣе избирательныхъ нежели не избирательныхъ шаровъ. Если же, при зачисленіи Г. Салова въ число губернскихъ гласныхъ, Собраніе имѣло въ виду причислить къ избирательнымъ балламъ собственный шаръ Г. Салова, то, по смыслу 142 ст. III т. Свод. Зак., шаръ баллотируемаго не можетъ приниматься въ разсчетъ, какъ остающійся безъ дѣйствія во время его баллотировки; да и нельзя причислять тотъ шаръ, который въ дѣйствительности не былъ и не могъ быть положенъ въ баллотировочный ящикъ.

По прочимъ уѣздамъ не правильностей при выборѣ губернскихъ гласныхъ мною замѣчено не было. Подлинное подписали: Губернаторъ С. Ивановъ, Правитель Канцеляріи П. Добычинъ.

ЗАСѢДАНІЕ II.

30 Ноября 1872 года.

Присутствовало 49 гласныхъ.

1) Секретаремъ Собранія прочитанъ проэктъ журнала предшествовавшаго засѣданія, который и утвержденъ Собраніемъ единогласно.

2) Секретаремъ Собранія прочитано отношеніе Г. Орловскаго Губернатора, отъ 29 Ноября за № 1391 съ замѣчаніями на неправильности, допущенныя при составленіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ. Собраніе единогласно постановило: назначить коммисію для разсмотрѣнія смѣтъ и раскладокъ въ которую, согласно съ мнѣніемъ гл. Свидерскаго, назначить по одному гласному отъ каждаго уѣзда, предоставивъ выборъ члена Коммиссіи самимъ гласнымъ каждаго уѣзда, и согласно этого постановленія признаются членами коммисіи Гг. гласные: Телегинъ, Жегалкинъ, Апухтинъ, Князь Лобановъ-Ростовскій, Костецкій, Свидерскій, Хвостовъ, Барманскій, Исуповъ и Муравьевъ.

3) По возбужденному вопросу о томъ, что отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ не назначено гласныхъ въ коммисію смѣтъ и раскладокъ Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ гл. Шеншина, что отъ гласныхъ каждаго уѣзда, будетъ зависить воспользоваться правомъ предоставленнымъ Губернскимъ Собраніемъ, о назначеніи члена въ Коммисію смѣтъ и раскладокъ.

4) Собраніе постановило: отношеніе Г. Орловскаго Губернатора, отъ 29 Ноября за № 1391, передать въ коммисію смѣтъ и раскладокъ.

5) По предложенію Г. Предсѣдателя Собранія приступлено было къ разсмотрѣнію смѣты на 1873 годъ.

6) Статьи смѣты обязательныхъ расходовъ съ № 1 до 12 включительно, согласно предположенію Управы утверждены Собраніемъ единогласно.

7) При разсмотрѣніи смѣты обязательныхъ расходовъ гл. Азаровъ—Храповъ заявилъ Собранію, о необходимости ходатайствовать объ уничтоженіи посреднической коммисіи, Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и объ убавленіи расходовъ Статистическаго Комитета, на что Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ Г. Азарову-Храпову, что заявленіе его будетъ своевременно разсмотрѣно.

8) Предъ разсмотрѣніемъ смѣты не обязательныхъ расходовъ Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ: изъ какого числа членовъ на будущее время должна состоять Управа. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса Собраніе большинствомъ 43 голосовъ противъ 5 отвергло предложеніе о составѣ Управы изъ Предсѣдателя и двухъ членовъ; большинствомъ 25 голосовъ противъ 23 отвергло предложеніе о составѣ Управы изъ Предсѣдателя и 3 членовъ; большинствомъ 34 голосовъ противъ 14 приняло предложеніе гл. Шеншина о составѣ Управы изъ 1 Предсѣдателя и 2 членовъ получающихъ содержаніе и одного члена безъ назначенія ему содержанія.

9) По возбужденному вопросу Г. Костецкимъ о прибавкѣ содержанія Предсѣдателю и членамъ Управы сверхъ назначеннаго по смѣтѣ, Собраніе большинствомъ 32 голосовъ противъ 16 постановило: увеличить содержаніе Предсѣдателю и членамъ Управы и большинствомъ 45 голосовъ противъ 3 назначить

содержаніе Предсѣдателю Управы въ размѣрѣ 2500 руб. и большинствомъ 46 голосовъ противъ 2, назначить двумъ членамъ Управы, по 2000 рублей каждому.

10) Передъ баллотированіемъ вопроса о размѣрѣ увеличенія содержаніе Управѣ, гл. Азаровъ-Храповъ предложилъ вопросъ этотъ разрѣшить закрытою баллотировкою. Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ гл. Азарову-Храпову, что этого нельзя, что порядокъ подачи голосовъ, установленъ по принятому Собраніемъ способу и что предложеніе гл. Азарова-Храпова не законно. Гл. Головатый въ виду того, что прежній регламентъ не обязателенъ для настоящаго Собранія, полагалъ необходимымъ вопросъ предложенный гл. Азаровымъ-Храповымъ разрѣшить Собраніемъ, что Предсѣдатель Собранія, не можетъ лишить гласнаго права, предложить на баллотировку сдѣланное гласнымъ заявленіе, почему заявленіе Азарова-Храпова въ видахъ сохраненія его права, должно быть предложено на баллотировку. Послѣ этого заявленія Г. Предсѣдатель Управы прочелъ 88 Ст. Пол. о Зем. Учрежд. почему Г. Предсѣдатель Собранія въ виду положительнаго закона, разрѣшеніе Собраніемъ этихъ вопросовъ, счелъ невозможнымъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ по полудни.

ЗАСѢДАНІЕ III.

1 Декабря 1872 года.

Присутствовало 49 гласныхъ.

1) Секретаремъ Собранія прочитанъ проэктъ журнала предшедствовавшаго засѣданія, по прочтеніи журнала гл. Головатый

заявилъ Собранію, что въ коммисію смѣтъ и раскладокъ отъ Кромскаго уѣзда, назначенъ гласный Шеншинъ. Проэктъ журнала по исправленіи его, согласно сдѣланныхъ замѣчаній, утвержденъ Собраніемъ большинствомъ 28 г. противъ 20-ти. Гл. Головатый заявилъ Собранію, что онъ подастъ особое мнѣніе.

2) Прочтенъ былъ регламентъ, составленный въ 1869 году, въ Орловскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Собраніе большинствомъ 44 голосовъ, противъ 4 постановило: принять этотъ регламентъ къ руководству, на настоящую сессію съ тѣмъ, что если встрѣтятся неудобства въ его примѣненіи, то онъ можетъ быть дополняемъ въ послѣдствіи по постановленію Собранія. Гласный Свидерскій полагая, что 11 ст. регламента отмѣняетъ 89 ст. Высочайше утвержденнаго Полож. о Земск. Учреж. заявилъ, что подастъ особое мнѣніе.

3) Возбужденные вопросы: 1-й вопросъ о передачѣ всей смѣты необязательныхъ расходовъ, на первоначальное разсмотрѣніе коммисіи, отвергнутъ большинствомъ 30 голосовъ противъ 18 2-й вопросъ: приступить къ разсмотрѣнію смѣты и передавать на разсмотрѣніе коммисіи только тѣ статьи смѣты, которыя Собраніе сочтетъ нужнымъ, принятъ большинствомъ 27 голосовъ, противъ 21; и по 3-му вопросу о назначеніи коммисіи, въ которой статьи губернской смѣты, могли бы быть первоначально разсматриваемы, Собраніе большинствомъ 30 голосовъ противъ 18 постановило: коммисію не избирать, а первоначальное разсмотрѣніе статей смѣты, передавать въ коммисію смѣтъ и раскладокъ.

4) При разсмотрѣніи статей смѣты необязательныхъ расходовъ, пункты а, б, в, г, ст. 14 и статьи смѣты 17, 18, 21, 22 утверждены единогласно, и пунктъ д. ст. 14 утвержденъ большинствомъ 47 голосовъ противъ 1.—

5) При разсмотрѣніи статей: 15 о расходахъ на исправленіе помѣщенія занимаемаго Губернскою Управою, Собраніе большинствомъ 26 голосовъ противъ 23 и ст. 19 о расходѣ на ремонтированіе Богоугодныхъ заведеній, большинствомъ 28 голосовъ противъ 21 постановило: передать на предварительное обсужденіе коммисіи.

6) Расходъ по 16 ст. смѣты, на вознагражденіе техника Собраніе большинствомъ 46 голосовъ противъ 3 постановило: исключить изъ смѣты.

7) При разсмотрѣніи 24 ст. смѣты о пособіи Николаевской Женской Гимназіи, Предсѣдателемъ Управы прочитано было отношеніе Попечительнаго Совѣта Орловской Николаевской Женской Гимназіи отъ 20 Ноября 1872 г. за № 48, полученное 1 Декабря, изъ котораго усматривается, что Попечительный Совѣтъ, ходатайствуя о пособіи, исчисляетъ тѣ расходы, которые по мнѣнію Попечительнаго Совѣта, будутъ необходимы для будущаго существованія Гимназіи а именно: а) 2700 руб. на наемъ помѣщенія въ домѣ купца Хлѣбникова б) 700 руб. на открытіе 8 класса гимназіи в) 1000 рублей на устройство физическаго кабинета и г) 1300 рублей на прибавку жалованья служащимъ при гимназіи.

Нѣкоторые гласные полагали, розрѣшеніе вопроса, о назначеніи пособія женской гимназіи, въ размѣрѣ 6000 руб. испрашиваемыхъ попечительнымъ Совѣтомъ, передать въ Коммисію. Предложеніе это отвергнуто Собраніемъ большинствомъ 26 голосовъ противъ 23.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса, о назначеніи пособія одни изъ гласныхъ, имѣя въ виду, что съ назначеніемъ испрашиваемой суммы на 1873 годъ, соединено нѣкоторымъ образомъ

и нравственное обязательство для земства, назначить и въ будущемъ по 5000 руб. въ годъ, какъ о томъ пояснено въ отношеніи Попечительнаго Совѣта, полагали пріостановиться разрѣшеніемъ этого вопроса и избрать для сего особую коммисію, или передать на первоначальное заключеніе Управы; другіе же гласные находили возможнымъ, назначить немедленно по смѣтѣ на 1873 годъ испрашиваемое пособіе въ размѣрѣ 6000 р. Нѣкоторые же гласные признавали болѣе практичнымъ, пріостановиться назначеніемъ какой либо суммы; но изыскать средства для пріобрѣтенія покупкою постояннаго помѣщенія, для женской Гимназіи, или же назначить по смѣтѣ, только ту сумму, которая необходима, по указанію Попечительнаго Совѣта на наемъ помѣщенія для женской гимназіи и именно: въ размѣрѣ 2700 руб. Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 20 постановило: назначить по смѣтѣ расходовъ на 1873 годъ въ пособіе Николаевской Женской Гимназіи 2700 рублей.

8) Передъ закрытіемъ засѣданія Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что гласный Головатый, просилъ разрѣшенія сдѣлать заявленіе Собранію и гл. Головатый снова напоминалъ Собранію, что въ коммисію смѣтъ и раскладокъ отъ Кромскаго уѣзда назначенъ гласный Шеншинъ.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 1 Декабря.

Въ Орловское Губернское Земское Собраніе.

Губернскаго гласнаго Головатаго

Мнѣніе.

По принятому порядку, проэкты журналовъ предъидущихъ засѣданій Собранія, прочитываются Собранію и если нѣтъ возраженій, то по перепискѣ журналъ подписывается, а въ случаѣ возраженій, журналъ исправляется и по прочтеніи представляется къ подпису. Порядокъ этотъ установленъ въ Губернскомъ Собраніи 4 пунк. регнамента, записаннаго въ журналъ Собранія 2 Декабря 1869 года.—

Пользуясь приведеннымъ правиломъ, я въ засѣданіи 1 сего Декабря по прочтеніи проэкта журнала 30 Ноября, заявилъ Губернскому Земскому Собранію, нѣкоторыя возраженія мои, относительно недостаточно вѣрной редакціи журнала. По видимому нельзя было допустить предположенія, чтобы возраженіе мое, согласное съ дѣйствительнымъ фактомъ, могло вызвать какія либо пренія, но къ сожалѣнію Собраніе было постановлено въ необходимость обсуждать пренія въ теченіи нѣсколькихъ часовъ единственно только потому, что нѣкоторымъ г. г. гласнымъ не угодно было на сей разъ руководствоваться установившимся правиломъ, внесеніи рѣчей гласныхъ въ журналъ Собранія.

Хотя наконецъ Собраніе въ нѣкоторой части измѣнило проэктъ журнала, но такъ какъ большинство лишило меня права внесенія въ журналъ нижеслѣдующихъ обстоятельствъ, а потому я считаю

нужнымъ для пополненія того, что незаписано въ журналъ Собранія 30 Ноября внести настоящее мое мнѣніе.

При обсужденіи вопроса, изъ сколькихъ членовъ слѣдуетъ образовать Губернскую Управу на предстоящее трехлѣтіе, было между прочимъ предложено, однимъ изъ гласныхъ, составить Губернскую Управу изъ Предсѣдателя, двухъ членовъ съ жалованьемъ и одного члена безъ жалованья. Когда это предложеніе вызвало возраженія, именно въ томъ смыслѣ, что едва ли найдутся желающіе служить безъ жалованья, то я съ своей стороны отвѣчалъ, что по всему вѣроятію такія лица найдутся и примѣръ тому на лицо, а именно гласный отъ Орловскаго уѣзда г. Полозовъ, былъ избранъ въ 1871 г. членомъ Губернской Управы съ жалованьемъ, но онъ самъ даже отказался отъ таковаго. На это г. Полозовъ отвѣчалъ, что онъ дѣйствительно былъ избранъ членомъ Губернской Управы съ жалованьемъ, но по домашнимъ обстоятельствамъ, онъ долженъ былъ отказаться отъ принятія должности, но затѣмъ онъ рѣшился присутствовать въ Губернской Управѣ тогда, когда будетъ отсутствовать кто либо изъ членовъ и не будетъ узаконеннаго состава для дѣлъ требующихъ колегіальнаго обсужденія. Заявляя уже это, членъ Управы Полозовъ продолжалъ, что онъ не можетъ не довести до свѣденія Губернскаго Собранія и того, что на самомъ дѣлѣ онъ въ теченіи года ни разу не былъ въ Губернской Управѣ для исполненія обязанности члена, ибо въ то время когда Управа нуждалась въ его присутствіи, ему всякій разъ было некогда, а когда у него бывало свободное время тогда Управа не нуждалась въ его присутствіи, на такое заявленіе г. Полозова, я отвѣчалъ, что я не могу не выразить крайняго сожалѣнія въ томъ, что г. Полозовъ, принявшій на себя званіе члена Губернской Управы, не далъ себѣ въ то же время труда, бывать въ Управѣ, когда въ томъ представлялась надобность. Невнесеніе въ журналъ Собранія, приведеннаго обстоятельства, по

моему мнѣнію составляетъ важное упущеніе, которое не можетъ быть оставлено безъ вниманія.

Губернскій гласный *К. Головатый.*

1 Декабря 1872 г.

г. Орелъ.

ЗАСѢДАНІЕ IV.

2 Декабря 1872 года.

Присутствовало 55 гласныхъ.

1) Секретаремъ Собранія прочитанъ проэктъ журнала, предшедствовавшаго засѣданія, который утвержденъ Собраніемъ большинствомъ 39 голосовъ противъ 16.

Гласный Головатый прочелъ свое особое мнѣніе по редакціи журнала 1-го Декабря, а гласный Полозовъ найдя, что помѣщенныя слова его, въ мнѣніи гласнаго Головатаго, переданы не правильно, заявилъ Собранію, что онъ также представитъ особое мнѣніе къ журналу того же засѣданія.

2) Предъ разсмотрѣніемъ очередныхъ дѣлъ, гласный Муравьевъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя просилъ Собраніе, имѣть въ виду слѣдующее его предложеніе: чтобы на будущее время, всякія ходатайства о назначеніи пособій были присылаемы не непосредственно въ Собраніе, а предварительно въ Управу, которая бы могла, о такихъ ходатайствахъ представлять свои заклю-

ченія, а гласный Азаровъ-Храповъ, просилъ разрѣшить: имѣетъ ли право, гласный, по одному его сочувствію производить расходы земскихъ денегъ не въ рамкѣ закона. По выслушаніи этихъ заявленій, Собраніе перешло къ очереднымъ занятіямъ.

3) При разсмотрѣніи статьи 26 смѣты многіе изъ гласныхъ заявили, о необходимости внесенія въ смѣту 1873 года потребную сумму, на устройство учительскихъ курсовъ въ г. Орлѣ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ они были въ настоящемъ году. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, и принимая во вниманіе необходимость и очевидную пользу знакомить учителей народныхъ школъ съ новыми методами преподаванія и соображаясь съ дѣйствительно произведеннымъ расходомъ на этотъ предметъ въ предшествовавшихъ годахъ, Собраніе большинствомъ 35 голосовъ противъ 17 постановило: внести въ смѣту на 1873 годъ 2,500 р. на устройство учительскихъ курсовъ въ г. Орлѣ.

4) При разсмотрѣніи статьи смѣты 27-й и по обсужденіи прочитаннаго Предсѣдателемъ Управы доклада № 15, Собраніе большинствомъ 29 голосовъ противъ 23 постановило: утвердить докладъ Управы и согласно его основаніямъ внести въ смѣту 6000 руб. на народное образованіе.

5) Докладъ Управы по предложенію Гассабова объ устройствѣ образцовой народной школы въ г. Орлѣ, Собраніе единогласно постановило передать на первоначальное разсмотрѣніе коммисіи.

6) Статья 28 смѣты о внесеніи 820 р. въ награду служащимъ въ Губернской Управѣ, утверждена Собраніемъ большинствомъ 32 голосовъ противъ 20.

7) При разсмотрѣніи 31 статьи смѣты о внесеніи 2000 р. на пособіе Орловской Губернской Гимназіи Собраніе по предло-

женію нѣкоторыхъ гласныхъ большинствомъ 49 голосовъ противъ 3-хъ постановило: немедленно приступить къ разсмотрѣнію этой статьи смѣты. По прочтеніи отношенія Директора училищъ отъ 25 Ноября за № 1735, нѣкоторые гласные полагали что вообще не слѣдуетъ давать ни какихъ пособій отъ земства, безъ права контроля того же земства и что назначеніемъ какихъ либо пособій, для учебныхъ заведеній, слѣдуетъ такъ-же пріостановится, а предварительно ходатайствовать, о разрѣшеніи Земству имѣть своего представителя, который бы принималъ такое же участіе въ дѣлахъ Совѣта учебныхъ заведеній, какое въ настоящее вре- предоставлено почетному попечителю отъ Дворянства въ Орловской Гимназіи, другія же сочувствуя вполнѣ, предложенію о ходатайствѣ и необходимости контроля, тѣмъ не менѣе, признавали необходимымъ, впредь до разрѣшенія ходатайства внести испрашиваемую сумму въ смѣту, такъ какъ большая часть этой суммы предназначается на пособіе бѣднымъ ученикамъ. Предсѣдатель Собранія предложилъ на разрѣшеніе Собранія: назначать ли пособіе Орловской Гимназіи, Собраніе большинствомъ 31 голоса противъ 21 постановило: пособія Орловской Гимназіи не назначать.

Гласные: Шеншинъ, Барманскій, Хвостовъ, Барышниковъ, Головатый, Исуповъ, Князь Трубецкой и Хвостовъ, просили записать въ журналъ, что они были въ меньшенствѣ.

8) По выслушаніи отношенія Директора Елецкой Гимназіи отъ 26 Ноября 1872 года № 1032 о назначеніи пособія для Елецкой Гимназіи, и заявленіе гласнаго—Хрипунова, о томъ, что въ предшествовавшемъ году отказано было Елецкой Гимназіи въ пособіе лишь по недостаточности доставленныхъ свѣдѣній и въ тоже время было назначено пособіе для Орловской Гимназіи, гласный Хрипуновъ, полагалъ справедливымъ не отказывать въ настоящее время въ испрашиваемомъ пособіи для Елецкой Гимназіи. Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 22 по-

становило: внести въ смѣту 1873 года 2000 руб. на пособіе бѣднымъ ученикамъ Елецкой Гимназіи.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ по полудни.

ЗАСѢДАНІЕ V.

3 Декабря 1872 года.

Присутствовало 53 гласныхъ.

1) Секретаремъ Собранія, прочитанъ проэктъ журнала, предшедствовавшаго засѣданія, который и утвержденъ Собраніемъ единогласно.

2) Предсѣдатель Управы прочелъ отношеніе Орловскаго Городскаго Головы отъ 1 Декабря № 2520, въ которомъ изложено ходатайство Думы, предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи нужнаго Правительству пособія для скорѣйшаго открытія въ городѣ Орлѣ, реальнаго училища. При разсмотрѣніи отношенія Городскаго Головы, нѣкоторые гласные не усматривая достаточныхъ основаній, къ удовлетворенію ходатайства Думы и имѣя въ виду, что въ г. Орлѣ находится достаточно учебныхъ заведеній, и такъ какъ г. Орелъ не находится въ самомъ центрѣ губерніи, признавали болѣе справедливымъ способствовать къ открытію такихъ училищъ въ другихъ городахъ губерніи, какъ напримѣръ въ Ливнахъ, или въ Брянскѣ; гласный же Головатый указывая на то, что постановленіемъ Орловской Городской Думы, уже назначено единовременно 40 т. на открытіе Реальнаго Училища и ежегодно по 5000 рублей, что г. Орелъ,

составляя только долю 12 части всей губерніи, дастъ между тѣмъ, на земскія повинности до 30 т. руб. сереб. уже по этому самому имѣетъ нѣкоторые права, на удовлетвореніе такого справедливаго ходатайства, какъ пособіе для открытія реальнаго училища въ г. Орлѣ, которое было бы полезно не для одного Орла но и для всѣхъ уѣздовъ Орловской губерніи, а потому и предложилъ назначить 10 т. р. на испрашиваемое пособіе. По предложенію Предсѣдателя Собранія вопроса на баллотировку: назначать ли какое-либо пособіе на открытіе Реальнаго училища въ г. Орлѣ, Собраніе большинствомъ 26--24 постановило: ни какой суммы на этотъ предметъ не назначать.

3) Выслушавъ ходатайство гл. Башкатова, изложенное имъ словесно въ Собраніи, о назначеніи изъ губернскаго земскаго сбора 2000 рублей, на пособіе къ открытію реальнаго училища въ городѣ Ливнахъ, и заявленіе его о томъ, что на этотъ предметъ Ливенское Уѣздное Собраніе ассигновало 3000 р. и что Почетнымъ Попечителемъ гимназіи, будетъ назначено лицо по соглашенію города съ земствомъ, Собраніе признавая полезнымъ, открытіе реальнаго училища въ г. Ливнахъ и находя болѣе удобнымъ, чтобы та сумма, которая можетъ быть назначена въ пособіе, находилась въ непосредственномъ распоряженіи лицъ уполномоченныхъ отъ земства, большинствомъ 45—4, постановило: назначить въ распоряженіе Ливенской Уѣздной Управы 2000 р. въ пособіе къ открытію реальнаго училища въ г. Ливнахъ каковую сумму и внести въ смѣту на 1873 годъ.

4) По предложенію Предсѣдателемъ Собранія, на обсужденіе Собранія заявленія 34 гласныхъ о не рѣшеніи, на основаніи 12 § регламента постановленія Собранія 2 Декабря, по вопросу о назначеніи пособія бѣднымъ ученикамъ Орловской Губернской Гимназіи, Собраніе единогласно постановило: внести въ гу-

бернскую смѣту на 1873 годъ 2000 руб., съ тѣмъ чтобы предоставить Губернской Управѣ, выдавать эти деньги бѣднымъ гимназистамъ, по представленію Педагогическаго Совѣта Гимназіи, утвержденнаго согласіемъ Почетнаго Попечителя Гимназіи.

5) При обсужденіи ст. 33 смѣты относительно приглашенія стенографа, въ засѣданіе Губернскаго Земскаго Собранія, нынѣшняго года, гласный Головатый заявилъ, что не исполненіе Губернскою Управою уполномочія Собранія, относительно приглашенія стенографа, вынуждаетъ его выразить Управѣ свое сожалѣніе, ибо при условіи исполненія уполномочія Собранія, не было бы нужды долго оспаривать редакцію проэктовъ журналовъ.

Собраніе большинствомъ 30—23 постановило исключить изъ смѣты ст. 33 о назначеніи суммы, на приглашеніе тенографа.

6) По выслушаніи доклада Губернской Управы № 17, о назначеніи 540 руб. на квартиру и разъѣзды, состоящему при Орловскомъ Окружномъ Судѣ, Судебному Слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ, Собраніе большинствомъ 50—2 постановило: статью 34 исключить изъ смѣты, гл. Бурнащевъ просилъ записать въ журналъ что онъ былъ въ меньшенствѣ.

7) Статьи смѣты 35—36 Собраніе постановило: передать на первоначальное разсмотрѣніе коммисіи.

8) По выслушаніи доклада коммисіи смѣтъ и раскладокъ, о внесеніи по 15 ст. смѣты вмѣсто 566 р. 40 коп. 500 р. и объ исключеніи расхода по ст. 19 изъ суммъ губернскаго сбора и о внесеніи вмѣсто назначенныхъ Управою по этой статьи 6000 р. лишь 3000 р. въ смѣту расходовъ по содержанію Богоугодныхъ Заведеній, Собраніе единогласно постановило: утвердить докладъ Коммисіи и согласно докладу измѣнить статью смѣты.

9) Ст. 37 смѣты, о внесеніи 1500 руб. сер. на пополненіе позаимствованныхъ изъ доходовъ съ имѣнія Княгини Трубецкой переданныхъ Г. Орловскому Губернатору, на устройство казармъ для арестантовъ, по случаю уступки смирительно-рабочаго дома, Собраніе согласно представленнаго доклада Управы за № 29 единогласно постановило: утвердить означенную статью смѣты.

10) По выслушаніи доклада Управы № 8, о назначеніи субсидіи, для основанія и поддержанія лечебницы для приходящихъ больныхъ, Собраніе, принимая во вниманіе пользу такого заведенія какъ учрежденная лечебница и то, что по уставу о лечебницѣ, въ случаѣ назначенія пособія, земство имѣетъ право выбрать своихъ уполномоченныхъ, для участія въ дѣлахъ Совѣта лечебницы, большинствомъ 48—4 постановило: внести въ смѣту на этотъ предметъ 500 рублей.

11) Докладъ Управы № 7, о внесеніи въ смѣту 1873 г. суммы 3000 руб. на устройство земской аптеки, съ правомъ вольной продажи лекарствъ, отвергнутъ большинствомъ 50—2.

12) Докладъ Губернской Управы № 31 отклонить ходатайство Орловскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго сбора 2700 р. для приведенія въ исправное состояніе принадлежностей къ переправамъ на рѣкахъ Окѣ и Орликѣ, большинствомъ 50—2 утвержденъ.

13) Ходатайство Орловскаго Благотворительнаго Общества, о назначеніи отъ земства, какой либо суммы въ пособіе обществу, для расширенія круга его дѣятельности, отвергнуто большинствомъ 48—4.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 3 Декабря.

I.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Коммисіи смѣтъ и раскладокъ по статьямъ 15 и 19 губернской смѣты на 1873 годъ.

По статьѣ 15 губернской смѣты.

Коммисія по обсужденіи смѣты, составленной архитекторомъ Поповымъ на ремонтированіе и исправленіе помѣщенія занимаемаго Губернскою Управою, нашла, что цифра расхода предположенная этою смѣтою велика, но дабы не стѣснять Управы въ предполагаемомъ ремонтѣ, если таковой ремонтъ вошелъ въ условіе договора съ владѣльцемъ дома, по найму помѣщенія, полагаетъ: внести въ губернскую смѣту на этотъ предметъ сумму, въ размѣрѣ 500 руб. съ тѣмъ, чтобы расходъ на ремонтъ произведенъ былъ возможно экономичнѣе.

По статьѣ 19 губернской смѣты, Коммисія, по обсужденіи предполагаемаго расхода, въ размѣрѣ 6,000 руб. на ремонтированіе Богоугодныхъ заведеній и, принявъ въ соображеніе, исчисленный расходъ Управою на этотъ предметъ, въ примѣрномъ размѣрѣ, на основаніи лишь только произведеннаго расхода, въ текущемъ году и за неимѣніемъ ни какихъ данныхъ, по которымъ Коммисія могла бы исчислить этотъ расходъ въ точности, такъ какъ самыя предстоящія работы Управою не опредѣлены, а большая часть произведенныхъ работъ въ настоящемъ году вновь въ 1873 году не потребуется, пришла къ заключенію: 1) опредѣлить на будущій годъ цифру расхода на этотъ предметъ въ 3000 руб. и внести эту сумму въ смѣту расходовъ по содержа-

нію Богоугодныхъ Заведеній, а изъ Губернской смѣты статью эту исключить и 2) поручить Управѣ при испрашиваніи расхода на ремонтированіе зданій, представлять надлежащія смѣты.

Члены Коммисіи: Шеншинъ, Н. Костецкій, В. Муравьевъ, Барманскій, Телегинъ, Н. Хвостовъ, Апухтинъ, Князь Лобановъ, Исуповъ, Свидерскій.

2.

ДОКЛАДЪ № 31.

По ходатайству Орловскаго уѣзднаго Земскаго Собранія, объ ассигнованіи изъ суммъ Губернскаго земскаго сбора 2700 р. для приведенія въ исправное состояніе принадлежностей къ переправамъ на рѣкахъ Окѣ и Орликѣ.

При пріемѣ 27 Января сего года, Орловскою Уѣздною Управою, въ присутствіи члена Губернской Управы Г. Римскаго-Корсакова, мостовыхъ сооруженій на рѣкахъ Окѣ и Орликѣ и принадлежностей къ нимъ, оказалось, какъ видно изъ составленнаго акта слѣдующее: 1) Мосты на р. р. Окѣ и Орликѣ въ исправномъ видѣ 2) Паромовъ 4, изъ которыхъ 2 вполнѣ годны, а остальныя 2 по виду и по времени пріобрѣтенія ихъ, на столько ветхи, что требуютъ значительной ремонтировки 3) Изъ 7 лодокъ, двѣ косныя, годны къ употребленію, а 5 плоскодонныхъ по ветхости, требуютъ замѣны новыми 4) Главный канатъ разорванъ, вслѣдствіе чего долженъ быть замѣненъ новымъ помочной же, на столько хорошъ, что не требуетъ замѣны, а нѣсколько концовъ, отъ другихъ канатовъ годны лишь, для при-

чаливанія паромовъ 5) Якорей 2, которыя должны быть замѣнены новыми, такъ какъ у одного изъ нихъ остался только одинъ рогъ, а у другаго два и 6) Бабка съ капоромъ въ исправномъ видѣ.

Вслѣдствіе таковаго неудовлетворительнаго положенія принадлежностей къ переправамъ, Орловское Уѣздное Земское Собраніе, принимая во вниманіе, что до сего времени содержаніе мостовыхъ сооруженій, лежало на обязанности Губернскаго Земства, и если при сдачѣ принадлежностей къ переправамъ. оказались неисправности, то расходъ на приведеніе ихъ въ удовлетворительное состояніе, слѣдовало бы по мнѣнію Уѣзднаго Собранія, отнести на суммы Губернскаго Земскаго сбора., а потому постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ Губернскаго Земскаго сбора, исчисленной на этотъ предметъ по смѣтѣ суммы 2700 рублей.

Орловская Уѣздная Управа, сообщая о таковомъ постановленіи уѣзднаго Собранія и прилагая смѣту расходовъ на приведеніе въ исправное состояніе принадлежностей къ переправамъ, проситъ Губернскую Управу доложить о семъ Губерьскому Собранію.

Представляя означенное ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія; Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что такъ какъ по постановленію Губернскаго Собранія 17 Ноября 1871 года, содержаніе дорожныхъ сооруженій отнесено съ 1 Января 1872 года, на уѣздный земскій сборъ, слѣдовательно и приведеніе въ исправное состояніе принадлежностей къ переправамъ, должно относится до обязанности уѣздныхъ Земствъ, но ни какъ не Губернскаго Земства, а потому Управа полагала бы: въ ходатайствѣ Орловскаго уѣзднаго Земскаго Собранія отказать.

ЗАСѢДАНІЕ VI.

4 Декабря 1872 года.

Присутствовало 56 гласныхъ.

1) По прочтеніи Секретаремъ Собранія, журнала предшествовавшаго засѣданія, нѣкоторые гг. гласные находили, что ст. 11 журнала, по вопросу объ аптекѣ записана не точно; Секретаремъ Собранія согласно сдѣланныхъ замѣчаній, составлены были 3 пункта, по этой статьѣ журнала, Собраніе единогласно постановило: утвердить первоначальный проэктъ ст. 11 журнала.

По ст. 2 журнала, гл. Головатый просилъ, чтобы вмѣсто выраженія: „другіе гласные" была поставлена его фамилія, и чтобы были прибавлены слѣдующія сказанныя имъ слова: „которое было бы полезно не для одного г. Орла, но и для всѣхъ уѣздовъ Орловской губерніи." Согласно этого заявленія, первоначальный проэктъ статьи журнала исправленъ Секретаремъ. Кромѣ того гл. Головатый по ст. 5 проэкта журнала о назначеніи суммы на приглашеніе стенографа, просилъ записать въ журналъ сдѣланное имъ во время преній по этому предмету заявленіе, о сожалѣніи, что Губернская Управа не исполнила уполномочія Собранія, о приглашеніи стенографа, а какъ это заявленіе, вызвало пренія, то Предсѣдатель Собранія предложилъ на разрѣшеніе вопросъ: желаетъ ли Собраніе внести въ журналъ слова сказанныя гл. Головатымъ.

На это, гл. Головатый возразилъ, что о внесеніи словъ сказанныхъ гласными, не можетъ быть спора и обратившись къ Предсѣдателю, просилъ его по предоставленной ему власти и въ виду его обѣщанія, распорядится, чтобы слова его были занесены въ журналъ, на это Г. Предсѣдатель Собранія обратился

къ Г. Головатому съ предложеніемъ, изложить письменно сказанныя имъ слова и представить это изложеніе, для внесенія въ журналъ. По достовленіи гл. Головатымъ Г. Предсѣдателю записки, Секретарь Собранія заявилъ: что такъ какъ онъ Секретарь Собранія, но не Секретарь Г. Предсѣдателя, то и считаетъ себя обязаннымъ, исполнять лишь требованія Собранія.

Гл. А. А. Нарышкинъ заявилъ Собранію, что если настоящее желаніе гл. Головатаго, будетъ исполнено, то и онъ съ своей стороны находитъ полезнымъ, занести въ журналъ заявленіе о его сожалѣніи, высказанное имъ въ предшедствовавшемъ засѣданіи, по поводу постояннаго требованія гл. Головатымъ, о занесеніи въ журналъ, тѣхъ или другихъ выраженій, такъ какъ вслѣдствіе такого требованія, большая часть времени засѣданій Собранія уходитъ на безполезное разсужденіе, по поводу редакціи журнала, по его мнѣнію, утвержденіе журнала принадлежитъ всецѣло Собранію, а потому единичное требованіе нѣкоторыхъ гласныхъ, должно принадлежать также разрѣшенію Собранія, и въ случаѣ не удовлетворенія Собраніемъ такихъ требованій, за каждымъ изъ гласныхъ остается право, приложить свое мнѣніе къ журналу Собранія того засѣданія, кромѣ того, онъ вполнѣ убѣжденъ, что и трудъ стенографа всегда можетъ подлежать такимъ же безплоднымъ спорамъ, а потому обратившись къ Предсѣдателю, онъ просилъ его, предварительно предложить вопросъ: утверждаетъ ли Собраніе проэктъ журнала, представленный Секретаремъ.

Когда гл. Головатый снова желалъ объяснить законность его требованія, многія гласныя одновременно заявили желаніе, о необходимости прекратитъ пренія и приступить къ баллотированію, послѣ чего, гл. Головатый просилъ Предсѣдателя имѣть въ виду, что онъ не однократно просилъ объ огражденіи правъ его Головатаго, такъ какъ постоянно его перебиваютъ.

По предложенiи Предсѣдателемъ Собранiя вопроса: утверждаетъ ли Собранiе проэктъ журнала составленный Секретаремъ, при чемъ объяснилъ, что согласные съ проектомъ журнала сидятъ, а не согласные встаютъ, изъ числа вставшихъ гласныхъ, гл. Башкатовъ заявилъ Предсѣдателю, что такая постановка вопроса, есть нарушенiе его правъ, какъ гласнаго, такъ какъ по его мнѣнiю желанiе гласнаго о внесенiи сказанныхъ имъ словъ должно быть исполняемо безъ баллотировки, что если допустить Земскому Собранiю право, чтобы слова гласнаго, высказанные имъ не были внесены согласно его желанiя въ журналъ, то дойдетъ до того, что и слова не сказанныя имъ будутъ внесены въ журналъ, что при такомъ только способѣ, меньшинство можетъ быть ограждено въ своихъ правахъ, что онъ протестуетъ противъ правъ Предсѣдателя, ставить такiе вопросы на баллотировку и потому, не находитъ возможнымъ подавать голосъ по предложенному вопросу, а считаетъ за лучшее удалится изъ залы засѣданiя; около половины гласныхъ послѣдовали примѣру глас. Башкатова и удалились изъ залы засѣданiя.

Послѣ произшедшаго по этому поводу перерыва, такъ какъ въ засѣданiи оказалось 27 гласныхъ и по возвращенiи гласныхъ въ залъ засѣданiя, Предсѣдатель Управы заявилъ Собранiю, что онъ, по совѣщанiи съ членами Управы, для прекращенiя споровъ, проситъ чтобы слова Головатаго, о выраженiи его сожалѣнiя Управѣ, были внесены въ журналъ, а гл. Нарышкинъ выразилъ сожалѣнiе тѣмъ гласнымъ, которые произвели означенный безпорядокъ, просилъ скорѣе перейти къ очереднымъ дѣламъ, а во вчерашнiй журналъ его отвѣта гл. Головатому не вносить.

За тѣмъ, журналъ со внесенiемъ представленныхъ въ проэктѣ гл. Головатымъ сказанныхъ имъ словъ, былъ принятъ Собранiемъ единогласно.

2) По прочтеніи заключенія коммисіи смѣтъ и раскладокъ, по докладу Губернской Управы, о предложеніяхъ бывшаго руководителя педагогическими курсами въ г. Орлѣ Гасабова; Гг. гласные въ мнѣніяхъ своихъ раздѣлились, одни полагали согласится съ заключеніемъ коммисіи, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ относили это къ обязанностямъ Уѣздныхъ Земствъ, другіе соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи объ отклоненіи предложенія Гасабова, по предмету устройства образцовой школы, въ тоже время не находили возможныхъ, согласиться объ отклоненіи втораго предложенія по предмету назначенія какой либо суммы на объѣздъ г. Гасабовымъ въ настоящую зиму всѣхъ тѣхъ школъ, въ которыхъ состоятъ преподавателями слушатели бывшихъ педагогическихъ курсовъ. Признавая результаты таковаго объѣзда, вполнѣ полезнымъ, для назначенія въ будущемъ суммъ на учительскіе курсы; предлагали поручить Управѣ израсходовать на этотъ предметъ потребныя деньги изъ суммы 6000 руб. назначенной вообще на народное образованіе; нѣкоторые же соглашались съ послѣднимъ мнѣніемъ гг. гласныхъ, полагали преждевременнымъ отклонять въ настоящее время и первое предложеніе Г. Гасабова, признавая болѣе удобнымъ предложить Губернской Управѣ, разработать этотъ вопросъ къ будущему очередному Губернскому Собранію. По предложеніи Г. Предсѣдателемъ Собранія вопросъ на баллотировку, Собраніе согласилось съ заключеніемъ Коммисіи, по вопросу объ образцовой школѣ, большинствомъ 33 голосовъ противъ 17 и по вопросу объ объѣздѣ Г. Гасабовымъ школъ большинствомъ 29 голосовъ противъ 21.

3) По выслушаніи заключенія коммисіи смѣтъ и раскладокъ по ст. 35 губернской смѣты на 1873 годъ и по всестороннемъ обсужденіи представленнаго заключенія, мнѣнія Управы и нѣкоторыхъ гласныхъ, не уменьшать цифру назначенную Управою по подробной смѣтѣ расходовъ по содержанію Богоугодныхъ

Заведеній на воспитаніе младенцевъ, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммисіи: по § 3 и 4 подробной смѣты о внесеніи 9000 руб. единогласно и по § 11 той же смѣты, о назначеніи 12 т. руб. съ присоединеніемъ 90 руб. къ общему итогу смѣты для округленія цифры большинствомъ 28 гол. противъ 21. Предположеніе же Управы о внесеніи по этой смѣтѣ 17 т. руб. на воспитаніе младенцевъ отвергнуто большинствомъ 26 гол. противъ 23.

Послѣ произведенной баллотировки, гл. Головатый просилъ записать въ журналъ, что во время происходившихъ преній, онъ предлагалъ Собранію поручить Управѣ въ точности исполнять законъ указанный въ 74 ст. Зем. Учрежд. и что если будущая Управа выйдетъ изъ общей цифры, по статьямъ смѣты, по Богоугоднымъ Заведеніямъ, то онъ полагаетъ, что врядъ ли Собраніе останется довольно такимъ дѣйствіемъ.

Гласные: Муравьевъ, просилъ Собраніе имѣть въ виду его заявленіе, о составленіи особой коммисіи изъ гласныхъ, врачей и акушерокъ, для разработки вопроса, о мѣрахъ которые бы способствовали къ возможно меньшему поступленію подкидышей въ Богоугодное Заведеніе, гл. Барманскій, объ исключеніи на будущее время ст. 17 изъ общей губернской смѣты и о внесеніи по этой статьѣ расхода въ смѣту по Богоугоднымъ Заведеніямъ.

4) По выслушаніи доклада Управы № 18 о прибавленіи жалованья Священнику и причетнику, состоящимъ при Богоугодныхъ Заведеніяхъ, Собраніе единогласно утвердило докладъ Управы и назначило внести въ смѣту на 1873 годъ еще на этотъ предметъ 290 руб.

5) По прочтеніи Предсѣдателемъ Управы представленія кон-

торы Богоугодныхъ Заведеній, отъ 3 Декабря № 4665, о назначеніи Собраніемъ 522 руб., на вознагражденіе служащихъ при Богоугодныхъ Заведеніяхъ, Собраніе единогласно постановило: назначить въ распоряженіе Управы 522 руб. на испрашиваемое вознагражденіе и означенную цифру внести въ смѣту.

При обсужденіи предъидущаго вопроса гл. Шереметевъ просилъ имѣть въ виду его заявленіе: поручить Управѣ выработать основанія объ устройствѣ эмеритальной кассы для всѣхъ вообще служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ, при чемъ рекомендовалъ, выработанныя по этому предмету правила многихъ акціонерныхъ Обществъ.

6) Всѣ 4 статьи проэкта смѣты расходовъ, на содержаніе страховаго управленія утверждены Собраніемъ единогласно; Гл. Шереметевъ, предложилъ Собранію, своевременно разрѣшить: о необходимости поручить Управѣ разработать правила для вознагражденія агентовъ по страхованію, процентами какъ то введено уже во всѣхъ страховыхъ обществахъ.

7) Предложеніе гласнаго Полозова, о назначеніи суммы агенту при Орловской Уѣздной Управѣ, отвергнуто большинствомъ 25 голосовъ противъ 17.

8) Представленіе Кромской Уѣздной Управы отъ 25 Ноября за № 38 о пособіи агенту Литвиному, отвергнуто большинствомъ 26 голосовъ противъ 16.

Засѣданіе закрыто въ 7 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 4 Декабря

1.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Коммисіи смѣтъ и раскладокъ по докладу Губернской Управы, о предложеніяхъ бывшаго руководителя педагогическими курсами въ г. Орлѣ, Гасабова.

Коммисія обсудивъ докладъ Управы пришла къ заключенію, что въ дѣлѣ народнаго образованія, самымъ существеннымъ представляется недостатокъ хорошо подготовленныхъ учителей и на это обстоятельство и должно быть обращено все вниманіе Губернскаго Собранія; затѣмъ то или другое помѣщеніе для школы съ садомъ и гимнастикой, или безъ оныхъ, составляетъ предметъ второстепенный; обращаясь затѣмъ, къ остальнымъ предложеніямъ г. Гасабова, Коммисія находитъ, что свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія въ Орловской губерніи, онъ можетъ получить изъ Губернскаго Училищнаго Совѣта, а чтобы г. Гасабовъ могъ лично убѣдиться, на сколько слушавшіе его курсъ учителя, воспользовались его уроками, ему всего удобнѣе будетъ принявъ опять на себя преподаваніе въ педагогическихъ курсахъ, съ будущаго года по окончаніи ихъ посѣтить нѣсколько ближайшихъ училищъ Орловскаго уѣзда. По этому Коммисія полагаетъ предложеніе г. Гасабова объ устройствѣ въ г. Орлѣ, образцовой народной школы отклонить. Подлинное подписали: Члены Коммисіи: Шеншинъ, Князь Лобановъ, А. Исуповъ, В. Лосевъ, Свидерскій, Н. Хвостовъ, Н. Костецкій, Барманскій, Р. Апухтинъ, при мнѣніи Муравьевъ и Д. Башкатовъ.

2.

ДОКЛАДЪ

По предложеніямъ бывшаго руководителя педагогическими курсами въ г. Орлѣ Е. И. Гасабова, объ устройствѣ въ г. Орлѣ образцовой школы и объ изученіи губерніи со стороны школьнаго дѣла.

Бывшій руководитель педагогическими курсами въ г. Орлѣ, Евгеній Ивановичъ Гасабовъ, заявленіемъ своимъ, присланнымъ въ Губернскую Управу, проситъ представить на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, два слѣдующія его предположенія:

„Дѣло народнаго образованія, какъ извѣстно, стоитъ на „самыхъ шаткихъ основаніяхъ. Не касаясь дѣятельности другихъ „земствъ, упомяну, что Орловское Земство, относясь сочувственно „къ школьному дѣлу въ губерніи, сознавая громадную пользу „такого важнаго дѣла, какъ народное образованіе, выражаетъ „это сочувствіе тѣмъ, что жертвуетъ громадныя суммы. Не смотря на это, школы Орловской губерніи, стоятъ, какъ и вездѣ, „на низшей степени своего развитія. У всякаго сочувствующаго „дѣлу народнаго образованія, у Земства въ особенности, не разъ „рождались вопросы: каковы должны быть наши сельскія школы „вообще? Гдѣ ихъ образецъ? Въ какомъ положеніи находятся „существующія школы съ ихъ учебными пособіями, съ ихъ учителями и т. д. какія условія являются тормозящими школьное „дѣло? свѣдѣнія эти весьма знаменательны и имѣютъ громадное „значеніе въ тѣхъ случаяхъ, если мы желаемъ явиться на помощь нашимъ, во все не организованнымъ школамъ. Свѣдѣнія

„Эти были бы полезны во многихъ отношеніяхъ и принесли бы „пользу существенную въ правильномъ распредѣленіи ассигнуемыхъ „суммъ, на народное образованіе. Только что высказанные вопросы, вызвали меня на слѣдующія соображенія: 1) Предложить „Орловскому Губернскому Собранію, не найдетъ ли оно полезнымъ, „открыть въ г. Орлѣ при одной изъ слободъ, образцовую земскую „народную школу? и 2) предложить членамъ училищныхъ совѣтовъ доставить подробныя свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ. „А на первый же разъ доставить мнѣ возможность какъ „бывшему руководителю курсовъ, посѣтить тѣ школы, учителя „которыхъ были на педагогическихъ курсахъ, лѣтомъ 1872 г. „Я позволю себѣ выяснить значеніе каждаго моего предложенія“

„1) Существованіе образцовой сельской школы въ г. Орлѣ, „разрѣшило бы во многихъ отношеніяхъ вопросы: каковы должны „быть наши сельскія школы: образцовая школа явилась бы типомъ сельской школы: она могла бы показать: настоящую программу для сельской школы, образцовое преподаваніе; образцовыя „библіотеки, учебныя пособія и т. д. Земскія дѣятели, частныя „лица, учреждающія школы, сельскія общества, сельскіе учителя, „всѣ вообще вынесли бы не мало пользы для себя при открытіи „новыхъ школъ, снабженіе существующихъ школъ учебными пособіями и книгами и приведеніе школьныхъ занятій. Впослѣдствіи времени, если бы образцовая школа представилась дѣйствительно образцомъ, послѣдователями для открытія такихъ „земскихъ образцовыхъ школъ явились бы уѣздныя земства, которыя, открывъ сперва образцовыя школы при городахъ, мало „по малу устроили бы такія же школы, въ населенныхъ пунктахъ своихъ уѣздовъ“.

„Такимъ образомъ, современи явилась цѣлая серія народныхъ „школъ, которыя служа образцомъ правильно организованныхъ

„школъ, принесли бы въ свою очередь, гораздо больше пользы, „чѣмъ сотни тѣхъ школъ, которыя удовлетворяются плохимъ обуче„ніемъ грамотѣ. Губернское Собраніе не будетъ отрицать поло„женія: что лучше имѣть меньше школъ, но правильно органи„зованныхъ, нежели сотни тѣсныхъ избъ названныхъ школами, „съ 50 на 60 мальчиковъ, безъ учебниковъ и другихъ благо„пріятствующихъ условій. Въ такомъ дѣлѣ, какъ устройство и „распространеніе школъ, всегда имѣетъ особенную важность, ка„чество этихъ школъ, но отнюдь не количество ихъ. Въ настоя„щее время при болѣе, или менѣе не установившемся еще дѣлѣ, „было бы гораздо полезнѣе, если бы въ каждомъ уѣздѣ суще„ствовали 10 школъ правильно организованныхъ, нежели 50 или „болѣе, кое какъ существующихъ".

„Дѣлая такое предложеніе Губернскому Собранію, я счелъ „необходимымъ представить планъ образцовой школы со смѣтой „единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ изъ Губернской суммы. „Я нашелъ удобнымъ расчитывать, на меньшую сумму; если же „Собраніе найдетъ возможнымъ, увеличить означенную мною сум„му, то желательно было бы, чтобы прибавленная сумма, пред„назначалась не на внѣшнюю отдѣлку предлагаемыхъ размѣровъ „школъ, а на расширеніе класныхъ комнатъ, учительскаго помѣ„щенія и училищнаго двора, гдѣ предполагается устроить де„шевую гимнастику, развести небольшой садикъ и т. д. затѣмъ „покорнѣйше прошу Губернское Собраніе разсмотрѣть приложен„ный планъ школы и смѣту расходовъ. Если Собраніе не най„детъ возможнымъ строить школу, то открыть образцовую школу „въ наемномъ домѣ на случай же, если Губернское Собраніе ока„жетъ вниманіе моему предложенію и утвердитъ проэктъ, я возь„му на себя трудъ, безъ всякаго вознагражденія, приготовить „учителя, указать на тѣ учебные пособія и книги, которыми

„нужно снабдить школу, сдѣлать нѣкоторыя указанія, при самой „постройкѣ школъ и проч“.

„Второе мое предложеніе касается вопроса изученія губерніи со „стороны школьнаго дѣла. Такъ какъ вопросъ этотъ говоритъ „самъ за себя достаточно ясно, то я коснусь только незначи„тельно его части: Орловское Земство дало возможность осуще„ствится двумъ педагогическимъ курсамъ, въ г. Орлѣ, отпустивъ „на такое полезное дѣло не малую сумму. Въ интересахъ дѣла, „я полагалъ бы необходимымъ собрать свѣдѣнія какую пользу „принесли педагогическія курсы тѣмъ школамъ, учителя кото„рыхъ были на съѣздѣ, лѣтомъ 1872 года. Важность такого „вопроса очевидна“.

„Если Губернское Собраніе найдетъ для себя необходимымъ, „собрать такія свѣдѣнія, не найдетъ ли оно удобнымъ доставить „возможность мнѣ, какъ бывшему руководителю курсовъ, безъ „особаго вознагражденія за трудъ, лишь съ уплатою суточныхъ „и прогонныхъ, объѣздить тѣ школы, учителя которыхъ были „на курсахъ съ тѣмъ, чтобы, въ болѣе наглядномъ, въ болѣе „осязательномъ видѣ, представить отчетъ Собранію, въ будущую „сессію,—о состояніи этихъ школъ вообще, о той пользѣ, кото„рую принесли учителямъ этихъ школъ педагогическія курсы, о „возможности примѣнять учителямъ тѣ или другія методы пре„подаванія и т. д.“

„Имѣя такія свѣдѣнія, мнѣ казалось бы, что Собраніе мог„ло бы вѣрнѣе судить производительность тѣхъ затратъ, кото„рые оно дѣлаетъ въ пользу народныхъ школъ; съ другой сто„роны: Земство явилось бы на помощь тѣмъ школамъ, которыя „страдаютъ безкнижіемъ и учителя которыхъ, лишены всякой „возможности, при всемъ ихъ желаніи, работать, болѣе или менѣе, „добросовѣстно. Время же объѣзда означенныхъ школъ, само

„собою разумѣется, самое удобное Январь, Февраль и Мартъ, т. „е. время когда идутъ занятія въ сельскихъ школахъ“.

Сочувствуя вполнѣ означеннымъ предложеніямъ г. Гасабова, Губернская Управа съ своей стороны испрашиваетъ разрѣшенія Собранія на приведеніе этихъ предложеній въ исполненіе, съ внесеніемъ на этотъ предметъ въ смѣту до 5 т. руб.—3500 руб. на устройство и 1500 р. на покупку мѣста и обзаведеніе.

При чемъ представляется планъ образцовой школы и смѣта расходовъ на устройство этой школы.

3.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Коммисіи смѣтъ и раскладокъ по ст. 35 губернской смѣты на 1873 годъ.

Коммисія, при обсужденіи этой статьи, вошла въ разсмотрѣніе проэкта смѣтъ по содержанію Богоугодныхъ Заведеній въ будущемъ году и пришла къ слѣдующему заключенію: что всѣ статьи расхода значащіяся въ выборкѣ этой смѣты подлежатъ утвержденію, за исключеніемъ 3, 4 и 11; послѣдніе же статьи подлежатъ измѣненію на слѣдующихъ основаніяхъ: принявъ въ соображеніе численность больныхъ и призрѣваемыхъ въ прежніе годы, по мнѣнію коммисіи слѣдовало бы внести въ расходъ на 1873 годъ по ст. 3 и 4 общую сумму въ размѣрѣ 7,230 руб., но имѣя въ виду, что остатка мягкихъ матеріаловъ къ будущему году находится очень мало, предполагается внести *девять* тысячъ рублей.

По статьѣ 11 предполагается внести вмѣсто 17000 руб. двѣнадцать тысячь рублей, въ виду того числа дѣтей, которое роздано Управою на воспитаніе, при этомъ коммисія считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на прогрессивное увеличеніе числа подкидышей, полагая съ своей стороны необходимымъ принять надлежащія мѣры къ сокращенію громадныхъ расходовъ въ будущемъ на этотъ предметъ.

Затѣмъ общій итогъ смѣты по Богоугоднымъ Заведеніямъ, долженъ уменьшиться, не принимая въ расчетъ копѣекъ на 9870 рублей; но исключивъ изъ этой цифры три тысячи рублей на ремонтированіе зданій Богоугодныхъ Заведеній, перенесенные по постановленію Собранія изъ Губернской смѣты въ смѣту Богоугодныхъ Заведеній, придется уменьшить итогъ смѣты этой на *шесть тысячь восемь сотъ семьдесятъ* рублей; а такъ какъ по смѣтѣ на Богоугодныя Заведенія составленной Управою, требуется приплаты 20,780 рублей, то за сдѣланными сокращеніями пришлось бы внести въ губернскую смѣту 13,910 руб; коммисія же съ своей стороны, предлагаетъ внести на этотъ предметъ круглую цифру *четырнадцать* тысячь рублей. Подлинное подписали: Члены Коммисіи Шеншинъ, Н. Хвостовъ, Н. Костецкій, В. Лосевъ, А. Исуповъ, Барманскій, Князь Лобановъ, Л. Свидерскій.

4.

СМѢТА

расходамъ, предпологаемымъ по содержанію ОрловскихъБогоугодныхъ Заведеній.

НА 1873 ГОДЪ.

№ статей.	Наименованіе статей расхода.	По Больницѣ.		По отдѣленію неизлечимыхъ.		По дому умалишенныхъ.		По дому инвалидовъ.		По Александровскому сиротскому дому.		По грудному отдѣленію.		Всего предполагалось къ назначенію Губернскою Управою.		Назначено постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 4 Декабря 1872 г.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1.	На жалованье служащимъ и канцелярскіе расходы	11,356	—	—	—	720	—	300	—	780	—	360	—	13,516	—	13,516	—
2.	На наемъ прислуги	4,880	—	190	—	1780	—	700	—	360	—	2,000	—	9,910	—	9,910	—
3.	На заготовленіе для служащихъ одежды	605	78½	—	—	222	97½	—	—	—	—	—	—	828	76	9,000	—
4.	На заготовленіе для призрѣваемыхъ одежды, бѣлья и обуви.	6,031	19¼	386	67½	1,732	6¾	1,752	41¼	2,628	53	511	3¾	13,041	91½		
5.	На пищу призрѣваемыхъ	20,558	29¾	1,383	7½	3,716	11¾	2,794	16¼	3,184	20¼	2,177	34¼	33,813	19¾	33,813	19¾
6.	На медикаменты и аптечныя припасы	4092	34½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4092	34½	4092	34½
7.	На отопленіе	11,638	37½	193	87½	3043	25	1451	12½	552	25	734	37½	17,613	25	17,613	25
8.	На освѣщеніе	651	—	28	63¼	250	19¼	152	52	71	52	79	92	1,233	78½	1,233	78½
9.	На очистку ретирадныхъ мѣстъ, помойныхъ ямъ, дымовыхъ трубъ и на уничтоженіе зловонія	505	—	38	—	135	—	170	—	70	—	127	—	1,045	—	1045	—
10.	На содержаніе чистоты и мелочные расходы, какъ то: починка бѣлья, одежды, обуви поправка печей, трубъ, вставка въ оконныя переплеты стеколъ, покупка деревянныхъ, желѣзныхъ и мѣдныхъ вещей, лампъ, стеколъ, сѣна, овса и конской упряжи, содержаніе въ исправности стѣнныхъ часовъ, на наемъ рабочихъ и проч.	3,450	83¾	287	84	1413	26½	1075	88	580	61¾	511	93	7320	37	7320	37
11.	На воспитаніе младенцевъ розданныхъ по деревнямъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17,000	—	17,000	—	12,000	—
12.	На погребеніе умершихъ	1086	—	30	—	45	—	36	—	—	—	382	50	1579	50	1579	50
13.	На выписку медицинскихъ сочиненій, хирургическихъ инструментовъ и на отпечатку разныхъ бланокъ	450	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	450	—	450	—
14.	На ремонтированіе Богоугодныхъ Заведеній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,000	—
15.	Прибавочнаго содержанія священнику и причетнику при Богоугодныхъ Заведеніяхъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	290	—
16.	Въ награду служащимъ въ Заведеніи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	522	—
	ИТОГО	65,304	83¼	2538	9¾	13057	86¾	8432	10	8227	12	23,884	10½	121444	12¼	115385	44¾
	За исключеніемъ 4000 руб. могущихъ остаться въ экономіи отъ расходовъ на отопленіе вносится въ смѣту	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	117444	12¼	111385	44¾

ЗАСѢДАНІЕ VII.

5 Декабря 1872 года.

Присутствовало 53 гласныхъ

Журналъ прошедшаго засѣданія, по прочтеніи его и исправленіи согласно замѣчаній нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ, утвержденъ единогласно.

Секретарь Собранія, гласный Талызинъ заявилъ, что онъ вполнѣ сознавая неудовлетворительное составленіе имъ журналовъ, и не желая, чтобы Собраніе безплодно теряло даромъ время на исправленіе составляемыхъ имъ журналовъ, отказался отъ должности секретаря Собранія.

На должность секретаря Собранія предложенъ по запискамъ: гласный Исуповъ 38 записками, гл. Костецкій 10; гл. Князь Лобановъ, Головатый и Нарышкинъ по одной.

При баллотированіи на должность секретаря Собранія, гласный Исуповъ получилъ 40 избирательныхъ и 13 не избирательныхъ шаровъ.

Гласные: Костецкій, Князь Лобановъ, Нарышкинъ и Головатый отъ баллотировки отказались.

Въ виду заявленія Предсѣдателя Управы г. Кутлеръ о томъ, что докладъ № 29 разрѣшенъ лишь въ одной его части, а потому и просилъ Собраніе разрѣшить вторую часть доклада этаго, вслѣдствіе чего Собраніемъ заслушанъ былъ означенный докладъ Управы о передачѣ смирительнаго рабочаго дома въ вѣдѣніе земства, и мнѣніе коммисіи смѣтъ и раскладокъ по сему докладу.

Такъ какъ докладомъ коммисіи предложено уменьшить сумму на ремонтъ смирительнаго дома, то г. Предсѣдатель Управы заявилъ, что онъ съ своей стороны, находитъ возможнымъ это уменьшеніе.

Глас. Хрипуновъ, просилъ разъяснить второй пунктъ доклада Управы, о назначеніи двухъ комнатъ, отдѣляемыхъ въ предполагаемомъ къ передѣлкѣ домѣ, для помѣщенія умалишенныхъ.

На разъясненіе Предсѣдателя Управы, что комнаты эти назначаются для помѣщенія больныхъ за особую плату, гл. Хрипуновъ замѣтилъ, что земству не удобно было бы входить въ коммерческія предпріятія, по его же мнѣнію комнаты эти нужнѣе для сестеръ милосердія.

Гл. Костецкій, возвращаясь къ вопросу, о назначеніи суммы на перестройку зарабочаго дома, желалъ слышать разъясненіе коммисіи, почему назначенная на этотъ предметъ, по докладу Управы сумма, въ 7,770 руб. уменьшена коммисіею смѣтъ и раскладокъ на 700 р., какія соображенія имѣла коммисія при уменьшеніи этой суммы?

Предсѣдатель коммисіи, гл. Шеншинъ объяснилъ, что коммисія пришла къ заключенію, объ уменьшеніи предложенной Управою цифры, по разсмотрѣніи смѣты составленной на этотъ предметъ архитекторомъ Поповымъ, при чемъ оказалось, что нѣкоторые статьи смѣты, могли бы быть сокращены, а нѣкоторые и вовсе исключены.

За всѣмъ тѣмъ, онъ полагаетъ, что опредѣленная коммисіею цифра въ 7000 руб. нѣсколько велика. Общее же заключеніе коммисіи, по разсмотрѣніи смѣты этой было то, что она составлена архитекторомъ Поповымъ не опредѣленно, вслѣдствіе чего, учета

работъ и матеріаловъ произвести нельзя; вознагражденіе же архитектору за нее назначено высокое; за составленіе подобной смѣты и плана ни какъ нельзя дать больше 10 рублей; въ чемъ можетъ, убѣдиться каждый изъ гг. гласныхъ по разсмотрѣніи смѣты и чертежа.

На разрѣшеніе Собранія постановлено было 2 вопроса: 1) о назначеніи суммы потребной на перестройку зарабочаго дома и 2) о назначеніи 2 особыхъ комнатъ устроиваемыхъ въ этомъ домѣ, для помѣщенія умалишенныхъ.

Собраніе, большинствомъ 52 голосовъ противъ 1, утвердивъ заключеніе коммисіи по этому предмету постановило: внести въ смѣту сумму на перестройку зарабочаго дома въ 7 тысячь рублей.

По вопросу о назначеніи 2 особыхъ комнатъ въ передѣлываемомъ домѣ, гласный Шеншинъ замѣтилъ, что Собранію не слѣдовало бы входить въ обсужденіе вопроса, о назначеніи 2 особыхъ комнатъ, въ помѣщеніи назначаемомъ для умалишенныхъ, въ виду того, что Управа пришла къ заключенію по сему вопросу съ совѣта врача и архитектора, при томъ же забота Собранія, должна быть о томъ, чтобы дать хорошій пріютъ больнымъ, не стѣсняя дѣйствій Управы въ мельчайшихъ подробностяхъ.

Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Хрипуновъ, И. В. Пушешниковъ и Головатый, по вопросу, о назначеніи этихъ 2 комнатъ, въ домѣ умалишенныхъ, и по выслушаніи разъясненія Предсѣдателя Управы г. Кутлера, что эти особыя комнаты будутъ, тогда только занимаемы больными на особыхъ правахъ, когда они будутъ свободны, и черезъ это не послѣдуетъ стѣсненія для всѣхъ прочихъ больныхъ, Собраніе большинствомъ 51 голоса, противъ 2 постановило: утвер-

дить докладъ Управы № 29 независимо отъ цифры утвержденнаго расхода на этотъ предметъ.

Секретарь Собранія Исуповъ, обратился съ просьбою къ гг. гласнымъ, чтобы, желающіе о помѣщеніи заявленій ихъ въ журналъ, сами редактировали бы эти заявленія и предъявляли ему для занесенія въ журналъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ на разрѣшеніе Собранія ходатайство 25 глас. о перерѣшеніи, на основаніи ст. 11 регламента, вопроса о назначеніи пособія Николаевской женской гимназіи и заявилъ, что онъ получилъ просьбу воспитанницъ этой гимназіи о пособіи отъ земства для открытія VIII класса, учрежденія физическаго кабинета и о вспомоществованіи бѣднѣйшимъ изъ нихъ.

Гл. Нарышкинъ обратился къ Предсѣдателю Собранія, съ вопросомъ: всѣ ли эти воспитанницы совершеннолѣтнія и составляютъ ли онѣ особую корпорацію. Въ противномъ случаѣ онъ полагалъ бы оставить безъ разсмотрѣнія внесенное прошеніе, въ виду нарушенія закона, на основаніи котораго, коллективныя просьбы не могутъ быть принимаемы.

Гласный Костецкій, ни касаясь просьбы воспитанницъ гимназіи, полагалъ бы необходимымъ, назначить вспомоществованіе на наемъ квартиры и пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ, въ виду того въ особенности, что дѣвицы обязаны вносить за право слушанія курса 75 руб. тогда какъ въ мужскихъ гимназіяхъ, платится за это только 15 руб.

Принимая во вниманіе эти обстоятельства онъ полагалъ бы назначить собственно на пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ 2000 руб. кромѣ пособія на квартиру.

Постановленный на разрѣшеніе Собранія слѣдующій вопросъ: желаетъ ли оно пересмотрѣть постановленіе, о пособіи женской гимназіи, рѣшенъ утвердительно большинствомъ 28 голосовъ, противъ 23.

По выслушаніи происходившихъ преній предложенный къ разрѣшенію Собранія вопросъ: дать ли какое либо пособіе для Орловской женской гимназіи, рѣшенъ утвердительно большинствомъ 49 голосовъ противъ 2.

При обсужденіи вопроса, о размѣрѣ предполагаемаго пособія, гласный Лосевъ, не входя въ нужды гимназіи, въ устройствѣ физическаго кабинета и открытіи VIII класса, предлагалъ назначить пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ въ той же пропорціи, какъ назначено пособіе бѣднымъ гимназистамъ, что составитъ, пропорціонально числу ученицъ, 850 рублей.

Гл. Барышниковъ, возражая, находилъ, что приведенное гл. Лосевымъ уравненіе въ дѣйствительности не достигнетъ желаемой цѣли.

Гл. Головатый, усматривая, что гимназія нуждается въ квартирѣ, приготовительномъ и VIII классахъ, при чемъ слѣдовательно необходимо увеличить жалованье служащимъ; въ физическомъ кабинетѣ, предлагаетъ назначить пособіе въ 4,700 рублей.

Гл. Шеншинъ, развивая свои соображенія, о необходимости поддержать женскую гимназію какъ высшее образовательное училище для дѣвицъ въ губерніи, предлагалъ назначить пособіе въ размѣрѣ 2700 рублей на наемъ квартиры, на открытіе приготовительнаго и VIII классовъ 700 рублей, на физическій кабинетъ 1000 руб. и на увеличеніе жалованья служащимъ, въ виду

прибавленія 2 классовъ 600 руб. что составитъ цифру 5000 рублей.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Шеншинъ, Свидерскій, Лосевъ, Барышниковъ, Головатый, Азаровъ—Храповъ, Асѣевъ, Костецкій, и Хвостовы, на разрѣшеніе Собранія, о количествѣ предполагаемаго пособія, для женской гимназіи, предложены слѣдующія цифры: 500 р. 2700 р. 4000 р. 5000 р. и 6000 рублей, при чемъ большинствомъ 41 голоса противъ 12 постановлено: о внесеніи въ смѣту пособія Орловской женской гимназіи въ размѣрѣ 4 руб. остальные же суммы отвергнуты: 500 руб. большинствомъ 50 голосовъ противъ 3-хъ, 2700 р. большинствомъ 40 голосовъ противъ 13-ти, 5000 р. большинствомъ 38 голосовъ противъ 15; предложеніе о внесеніи въ смѣту 6000 руб. баллотировано не было, такъ какъ гласный Мацневъ, въ виду выболтированія суммы въ 4000 руб. взялъ свое предложеніе назадъ.

Послѣ уже преній о томъ, какъ поступить съ назначеннымъ для женской гимназіи пособіемъ, въ которыхъ принимали участіе гласные: Костецкій, Головатый, Барышниковъ, Шеншинъ, Пушешниковъ, Хрипуновъ и Хвостовы, принято предложеніе гл. А. Н. Хвостова большинствомъ 50 голосовъ противъ 3, о назначеніи изъ числа 4000 руб. опредѣленныхъ на пособіе женской гимназіи 600 руб. на вспомоществованіе бѣднымъ воспитанницамъ.

Гласные Барышниковъ и Азаровъ—Храповъ просили отмѣтить ихъ въ меньшинствѣ по этому вопросу. При чемъ гл. Азаровъ—Храповъ просилъ записать его въ меньшинствѣ потому, что не считаетъ себя въ правѣ, тратить земскія деньги не на нужды земства, а на частныя благотворенія.

При разсмотрѣніи статьи смѣты на не предвидимыя расходы

единогласно постановлено въ видахъ уравненія общей цифры смѣты внести на этотъ предметъ 242 руб. 11 ¼ копѣекъ.

Предложенная на разсмотрѣніе Собранія раскладка земскаго сбора утверждена единогласно.

По предложенію гл. Костецкаго, единогласно постановлено: просить Предсѣдателя и Секретаря Собранія о подписаніи ими одними смѣты и раскладки.

Глас. Головатый просилъ Собраніе, заготовленный прежнею Управою докладъ о новыхъ основаніяхъ раскладки земскаго сбора и всѣ имѣющіяся по этому предмету въ Управѣ данныя, поручить Управѣ вновь пересмотрѣть и представить съ своимъ заключеніемъ къ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію на окончательное его утвержденіе.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что онъ предложитъ этотъ вопросъ своевременно, на разрѣшеніе Собранія.

Заслушанъ протестъ г. Губернатора отъ 3 Декабря за № 1412 г. Г. Предсѣдателемъ Собранія объявлено, что въ слѣдующемъ засѣданіи предполагается разсмотрѣть доклады Управы за текущій годъ №№ 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 12 и 14.

Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ въ 6 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 5 Декабря.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Коммисіи смѣтъ и раскладокъ по ст. 36 губернской смѣты на 1873 годъ.

Коммисія, по разсмотрѣніи смѣты, составленной архитекторомъ Поповымъ, на поправку и передѣлку смирительно-рабочаго дома; нашла возможнымъ внести въ губернскую смѣту на 1873 годъ на этотъ предметъ цифру расхода въ *семь тысячъ* рублей.—Сознавая же что эта цифра хотя и значительна, но коммисія остается увѣренною, что Управа, въ производствѣ работъ, соблюдетъ экономію въ издержкахъ.—Подлинное подписали члены коммисіи: Шеншинъ, Исуповъ, Князь Лобановъ, Свидерскій и А. Апухтинъ.

ЗАСѢДАНІЕ VIII.

6 Декабря 1872 года.

Присутствовало 42 гласныхъ.

По прочтеніи журнала прошедшаго засѣданія, онъ утвержденъ единогласно.

Гл. Арбузовъ просилъ не принимать въ разсчетъ его голоса, такъ какъ онъ не участвовалъ въ засѣданіи прошедшаго Собранія.

По прочтеніи протеста Г. Губернатора отъ 3-го Декабря за № 1412, Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ гг. гласнымъ постановить по сному свое заключеніе.

Гл. Свидерскій заявилъ, что Земское Собраніе, на основаніи примѣчанія къ ст. 66 Полож. о Зем. Учрежд. не должно было входить въ разсмотрѣніе существа какъ перваго протеста Г. Губернатора, по предмету неправильныхъ выборовъ нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ, такъ и настоящаго протеста по сему же вопросу, какъ не входящаго въ кругъ предметовъ вѣдѣнія Земскаго Собранія. При этомъ гл. Свидерскій объяснилъ, что гл. Цуриковъ, на выборъ котораго протестуетъ Г. Губернаторъ, не участвовалъ ни въ одномъ изъ засѣданій нынѣшней сессіи; а слѣдовательно и не можетъ быть опасенія о признаніи не дѣйствительными постановленій Собранія.

Гласные: Гаспарини, Шеншинъ и Башкатовъ объяснили, что Г. Губернаторъ опротестовалъ постановленіе Орловскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, объ избраніи Г. Цурикова губернскимъ гласнымъ; по этому протесту состоялось окончательное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Настоящее отношеніе Г. Губернатора является вторичнымъ протестомъ по этому вопросу; законъ же (95 и 96 ст. Полож. о Зем. Учрежд.) не представляетъ гг. губернаторамъ дѣлать вторичные протесты на постановленія земскихъ собраній. Въ заключеніе гл. Башкатовъ заявилъ, что повѣрка правъ гласныхъ производится при открытіи земскихъ собраній и если бы Собраніе теперь занялось повѣркою правъ гласныхъ и оказалось бы, что нѣкоторые не имѣютъ правъ, то Собраніе само кассировало бы свои дѣйствія, бывшія со дня открытія Собранія, по настоящій день.

Гл. Кутлеръ находилъ такое заключеніе не вѣрнымъ потому, что отношеніе Г. Губернатора за № 1390, надо считать

увѣдомленіемъ, а не протестомъ и что только послѣднее отношеніе его за № 1412, слѣдуетъ считать за протестъ и войти въ обсужденіе его.

Собраніемъ большинствомъ 31 голоса противъ 6 постановлено: съ протестомъ Г. Губернатора за № 1412 не согласиться.

Г. Предсѣдатель Собранія и гласные: Кутлеръ, Барышниковъ и Арбузовъ просили отмѣтить ихъ въ меньшенствѣ, при рѣшеніи сего вопроса.

Собраніемъ заслушаны были доклады Управы:

За № 1, по протесту бывшаго Губернатора объ избраніи уполномоченнаго по наблюденію за Богоугодными Заведеніями.

Единогласно постановлено: принять къ руководству на будущее время.

№ 2, по протесту Г. Губернатора на постановленіе Собранія о долгахъ числящихся на земствѣ.

Единогласно постановлено: принять къ свѣдѣнію и руководству.

№ 3, по протесту Г. Губернатора на Карачевскую смѣту, относительно уменьшенія противъ прежняго состава станціонныхъ и пунктовыхъ лошадей.

Единогласно постановлено: принять къ руководству.

№ 4, объ отрѣзкѣ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, хранящихся въ отдѣленіи Банка депозитомъ Губернскаго Собранія.

Единогласно утвержденъ.

Предсѣдатель Управы Г. Кутлеръ, заявилъ Собранію о затрудненіи, которое встрѣчаетъ постоянно Управа при вынутіи изъ Банка акцій вышедшихъ въ тиражъ. Обыкновенно Управа производитъ вкладъ акцій и облигацій въ Государственный Банкъ на одинъ годъ и платитъ впередъ деньги причитающіяся за храненіе ихъ. Въ тѣхъ случаяхъ, если предстоитъ Управѣ въ теченіи года вынуть изъ своего вклада акцію вышедшую въ тиражъ, то Государственный Банкъ, принимая денежныя бумаги обратно, считаетъ ихъ за новый вкладъ; такимъ образомъ земству приходится платить вдвойнѣ за храненіе однихъ и тѣхъ же акцій; а потому онъ испрашиваетъ разрѣшенія Собранія, вышедшія въ тиражъ акціи вынимать одинъ разъ въ годъ, по окончаніи срока вклада, и тогда же отрѣзать и купоны отъ акцій и облигацій.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Функендорфъ, Муравьевъ и Хвостовъ, Собраніе единогласно приняло предложеніе гласнаго Хвостова. предоставить усмотрѣнію Управы, порядокъ вынутія изъ Государственнаго Банка вышедшихъ въ тиражъ акцій и отрѣзки купоновъ, но съ тѣмъ, чтобы при этомъ были соблюдены интересы земства.

По прочтеніи доклада Управы № 5, о подготовленіи сестеръ милосердія для ухода за больными, нѣкоторые гласные полагали, что приложеній къ докладу Управы за № 5, читать въ Собраніи не слѣдуетъ, такъ какъ каждый изъ гг. гласныхъ могъ прочесть ихъ самъ въ имѣющемся у него печатномъ экземплярѣ докладовъ Управы.

Затѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, что въ виду значительнаго числа докладовъ Управы, оставшихся не разсмотрѣнными въ прошедшихъ сессіяхъ, слѣдуетъ изыскать мѣры къ отстраненію такой медленности въ дѣлахъ.

До сего времени многіе доклады читались и возбуждали продолжительныя пренія въ Собраніи, которые все таки оканчивались передачею докладовъ въ коммисію. Устранить такую безплодную потерю времени слѣдуетъ передачею на предварительное разсмотрѣніе коммисіи всѣхъ вообще докладовъ Управы, оставшихся не разсмотрѣнными. Коммисія, состоя изъ большаго числа членовъ, могла бы раздѣлиться, для просмотра докладовъ, на три части, слѣдовательно могла бы разсмотрѣть ихъ въ трое скорѣе, чѣмъ Собраніе, которому и представила бы доклады съ своимъ заключеніемъ. Такой порядокъ ускорилъ бы значительно разрѣшенія дѣлъ Собранія.

Нѣкоторые же гласные находили, что передача всѣхъ вообще докладовъ Управы, на разсмотрѣніе коммисіи, замедлитъ ходъ дѣла, признавали необходимымъ разсматривать прямо въ Собраніи всѣ доклады Управы и только болѣе сложные изъ нихъ, передавать на разсмотрѣніе къ коммисію.

Послѣ долгихъ и оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Головатый, Костецкій, Арбузовъ, Башкатовъ, Шеншинъ, Пушешниковъ, Барышниковъ, Хвостовъ, Складерскій, Агѣевъ, Полозовъ, Функендорфъ, г. Предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе Собранія: читать ли приложенія къ докладу Управы за № 5.

Собраніе большинствомъ 30 голосовъ противъ 11 постановило: приложеній къ докладу № 5 не читать въ Собраніи.

Гласные: Барышниковъ и Арбузовъ просили отмѣтить ихъ въ меньшенствѣ по рѣшенію сего вопроса.

Собраніемъ, по предложенію г. Предсѣдателя, единогласно

постановлено: избрать коммисію для обсужденія докладовъ Управы, изъ 12 членовъ, отъ каждаго уѣзда по одному.

Большинствомъ 26 голосовъ противъ 15-ти постановлено: всѣ не разсмотрѣнные еще Собраніемъ доклады Управы, передать на обсужденіе коммисіи.

Глас. Арбузовъ просилъ отмѣтить его въ меньшинствѣ, по рѣшенію настоящаго вопроса.

Собраніемъ избраны слѣдующіе гласные въ составъ коммисіи для обсужденія докладовъ, отъ Орловскаго уѣзда, гл. Талызинъ; отъ Мценскаго гл. Жегалкинъ; отъ Болховскаго г. Арбузовъ; отъ Карачевскаго гл. Барманскій; отъ Брянскаго г. Азаровъ-Храповъ; отъ Трубчевскаго г. Муравьевъ; отъ Сѣвскаго г. Постельниковъ; отъ Дмитровскаго г. Князь Лобановъ-Ростовскій; отъ Кромскаго г. Шеншинъ; отъ Малоархангельскаго г. Карташовъ; отъ Ливенскаго г. Свидерскій; отъ Елецкаго гл. Н. А. Хвостовъ.

Г. Предсѣдателемъ Собранія, на слѣдующее засѣданіе назначены къ слушанію слѣдующіе доклады, съ заключеніемъ коммисіи прежнихъ лѣтъ и протесты г. Губернатора:

1) Докладъ коммисіи по проэкту гласнаго Лавреніуса, о мѣрахъ къ продовольствію крестьянъ.

2) Докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ, по проэкту Полтавскаго земства, о мѣрахъ къ облегченію продовольствія крестьянъ.

3) Докладъ коммисіи, по предмету народнаго образованія.

4) Докладъ коммисіи, по устройству учительскихъ курсовъ въ 1871 году.

*

5) Докладъ коммисіи, по заявленію г. Кузнецова объ учрежденіи сельскихъ банковъ.

6) Докладъ коммисіи, по проэкту гласнаго Языкова, о ссудо-сберегательныхъ кассахъ.

7) Докладъ коммисіи, по предмету взаимнаго земскаго страхованія скота.

8) Вторичный протестъ г. Губернатора, по предмету свободнаго пріема подкидышей въ Богоугодныя Заведенія.

9) Указъ Сената, по протесту Губернатора, объ инструкціи для Ревизіонной Коммисіи.

10) Указъ Сената по протесту Губернатора, объ установленіи въ Карачевскомъ уѣздѣ, сроковъ для взноса земскихъ платежей.

11) Указъ Сената, относительно не имѣнія права разсмотрѣнія Собраніемъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, не опротестованныхъ Губернаторомъ.

12) Указъ Сената, по протесту Губернатора о признаніи акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги 150 т. фун. стерлин. собственностію земства.

Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ въ 5 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 6 Декабря.

Копія съ отношенія Орловскаго Губернатора въ Губернское Земское Собраніе отъ 3 Декабря за № 1412.

Изъ полученной мною вчера копіи съ журнала засѣданія Собранія 29 Ноября сего года, я усмотрѣлъ, что Собраніе не вошло въ подробное разсмотрѣніе обстоятельствъ, изложенныхъ въ моемъ отношеніи отъ 29 Ноября за № 1390, по сдѣланнымъ же мною указаніямъ, о неправильностяхъ при выборѣ губернскихъ гласныхъ отъ Орловскаго и Трубчевскаго уѣздовъ, ограничилось постановленіемъ о признаніи г. Цурикова губернскимъ гласнымъ и о не признаніи за г. Саловымъ права на участіе въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

Принимая во вниманіе, что отъ правильнаго состава Собранія, зависитъ признаніе дѣйствительности его опредѣленій, не имѣющихъ ни какой силы при неправильномъ составѣ Собранія, я, на основаніи ст. 95 Полож. о Зем. Учрежд., прошу Губернское Земское Собраніе, войти въ новое и подробное обсужденіе обстоятельствъ, указанныхъ въ вышеупомянутомъ отношеніи моемъ. Подлинное подписали: Губернаторъ Ивановъ, Правитель Канцеляріи П. Добычинъ.

ЗАСѢДАНІЕ IX.

7 Декабря 1872 года.

Присутствовало 55 гласныхъ.

1) По прочтеніи журнала вчерашняго засѣданія, онъ утвержденъ единогласно.

2) По просьбѣ гл. Муравьева, въ коммисію для разсмотрѣнія докладовъ Управы, вмѣсто его избранъ изъ гласныхъ Трубчевскаго уѣзда Г. Лопухинъ.

3) Гл. Барманскій основываясь на 76 и 77 ст. временныхъ правилъ для земск. учрежд. просилъ Г. Предсѣдателя Собранія, приступить къ избранію Предсѣдателя и членовъ Управы.

Г. Предсѣдатель Собранія замѣтивъ, что временныя правила для земск. учрежд. обязательны были только при открытіи первой сессіи земскихъ Собраній, предложилъ приступить къ чтенію докладовъ, согласно назначенной имъ наканунѣ очереди занятій и регламента.

Гл. Гаспарини утверждая, что Высочайше утвержд. времен. правила для земскихъ учрежденій сохраняютъ и теперь силу закона, а потому онъ просилъ бы, руководствуясь этими правилами а именно: ст. 77 и 76, приступить къ выбору Предсѣдателя и членовъ Управы, прибавилъ что время выборовъ Предсѣдателя и членовъ Управы указаны закономъ и только очередь прочихъ занятій Собранія зависитъ отъ Предсѣдателя онаго.

Г. Предсѣдатель Собранія замѣтилъ, что имъ уже назначена очередь занятій текущаго засѣданія и что очереди этой онъ не измѣнитъ.

Гл. Башкатовъ, прочтя указъ Правительствующаго Сената за № 65,655 III томъ сборника правительственныхъ распоряженій по дѣламъ до земства относящихся стр. 63 доказывалъ, во первыхъ, что на основаніи сего указа, права и обязанности бывшей Управы окончились съ открытіемъ настоящаго Земскаго Собранія и во вторыхъ, руководствуясь указаніемъ того же указа, что избраніе членовъ Земской Управы должно послѣдовать тотъ часъ, по открытіи настоящаго Земскаго Собранія и по провѣркѣ правъ гласныхъ, онъ находитъ необходимымъ теперь же приступить къ избранію Предсѣдателя и членовъ Управы.

Г. Предсѣдатель Собранія утверждалъ, что Управа настоящаго состава должна существовать до 1873 г. такъ какъ Управа въ новомъ составѣ, не можетъ существовать до утвержденія Предсѣдателя Управы Г. Министромъ.

Гл. Свидерскій доказывалъ, что на основаніи указа Сената, прочтеннаго Г. Башкатовымъ Управа прежняго состава дѣйствуетъ до избранія Управы новаго состава, которая вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей, тотъ часъ же по избраніи, а вновь избранный Предсѣдатель Управы по утвержденіи Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Гл. Головатый утверждая, что Управа прежняго состава дослужила срокъ, на который она была избрана и что выводъ Г. Предсѣдателя Собранія, что она должна существовать до 1873 года, не вытекаетъ изъ закона. а потому онъ поддерживаетъ предложеніе ясно выраженное гл. Башкатовымъ, въ правильности котораго не можетъ быть сомнѣнія. При чемъ гласные: Головатый и Башкатовъ просили Г. Предсѣдателя Собранія, указать тотъ законъ, на основаніи котораго Управа нынѣшняго состава, должна дѣйствовать до 1873 года.

Гл. Жегалкинъ замѣтивъ, что Собраніе настоящимъ требованіемъ, нарушаетъ регламентъ имъ самимъ принятый, гдѣ сказано, что очередь засѣданій Собранія назначается Предсѣдателемъ онаго; а потому, если Собраніе признало полезнымъ приступить къ выборамъ, то оно могло бы только просить Предсѣдателя Собранія о назначеніи срока; а потому онъ предлагалъ баллотировать вопросъ: не желаетъ ли Собраніе перейти къ очереднымъ занятіямъ.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ что онъ прекращаетъ пренія, и предлагаетъ перейти къ очереднымъ занятіямъ.

Гл. Головатый, замѣтивъ, что онъ записанъ на очереди, просилъ Г. Предсѣдателя Собранія слова.

Г. Предсѣдатель Собранія возразилъ, что хотя гласные Головатый и Костецкій записаны на очереди, но за прекращеніемъ имъ преній, онъ отказываетъ въ просьбѣ Головатаго.

Гл. Головатый, просилъ заявленіе его записать въ журналъ.

Собраніемъ заслушано:

4) Отношеніе Г. Губернатора отъ 6 Декабря 1870 г. за № 1496.

Единогласно постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5) Докладъ Управы № 12 съ указомъ Сената за № 34354, по поводу постановленія Собранія объ инструкціи для ревизіонной коммисіи.

Единогласно постановлено принять къ руководству.

6) Докладъ Управы № 33 съ указомъ Правительствующаго

Сената за № 30939 по поводу постановленія Собранія, объ установленіи въ Карачевскомъ уѣздѣ сроковъ, для взноса земскихъ платежей.

Единогласно постановлено: принять къ исполненію и руководству.

7) Докладъ Управы № 1-й о послѣдовавшемъ указѣ Правительствующаго Сената по протесту Г. Губернатора о томъ, что Губернскому Собранію не предоставлено права входить въ разсмотрѣніе смѣтъ и раскладокъ не опротестованныхъ Губернаторомъ.

Единогласно постановлено: принять къ руководству.

8) Отношеніе Г. Губернатора отъ 8 Іюня 1871 г. за № 671 и указъ Правительствующаго Сената относительно признанія Собраніемъ собственностію земства хранившихся въ Губернской Управѣ акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Единогласно постановлено: принять къ руководству.

9) Докладъ Управы № 29 по проэкту Гл. Лавреніуса о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія и мнѣніе коммисія текущихъ дѣлъ по сему предмету.

Однимъ изъ Гг. гл. выражено желаніе о передачѣ доклада сего и мнѣній коммисіи и Лавреніуса въ коммисію избранную для обсужденія докладовъ Управы, въ виду того, что онѣ уже разсматриваютъ докладъ № 23 о мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія, въ случаѣ не урожая, слѣдовательно однородный съ мнѣніемъ гл. Лавреніуса, другія же гласные не находили возможнымъ, передать дѣло въ коммисію, такъ какъ оно уже

разсмотрѣно коммисіею текущихъ дѣлъ и предлагали докладъ коммисіи и мнѣніе Г. Лавреніуса, какъ неудобо-примѣнимое оставить безъ послѣдствій.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Головатый, Кутлеръ, Костецкій, Функендорфъ, Муравьевъ и Агѣевъ единогласно постановлено: отвергнуть мнѣніе гл. Лавреніуса и докладъ коммисіи по сему мнѣнію.

10) Отношеніе Г. Губернатора за № 1404 объ измѣненіи ст. 61 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій и докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ по сему предмету.

Единогласно постановлено: докладъ коммисіи утвердить.

11) Докладъ Управы № 42 по мнѣнію бывшаго Предсѣдателя Управы гласнаго Пушешникова, о народномъ образованіи и докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ.

12) Докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ по проэктамъ Г. Кузнецова.

Собраніе принимая во вниманіе, что эти мнѣнія и проэкты относились до назначенія, которое слѣдуетъ дать капиталу въ 150000 фунтовъ стерлин., который теперь уже раздѣленъ по уѣздамъ, а такъ же, что гл. Пушешниковъ пожелалъ взять свое мнѣніе назадъ, единогласно постановлено: согласно съ предложеніемъ Предсѣдателя Собранія дѣла эти сдать въ архивъ Управы.

13) Проэктъ гл. Языкова о ссудо сберегательныхъ кассахъ и мнѣніе коммисіи текущихъ дѣлъ по сему предмету.

Предсѣдатель Управы Г. Кутлеръ, сочувствуя распространенію ссудо-сберегательныхъ кассъ, полагалъ необходимымъ на-

печатать и разослать по уѣздамъ проэктъ Г. Языкова и уставъ Череповскаго ссудо-сберегательнаго товарищества и помогать ссудами, отъ Губернскаго земства открывающимся товариществамъ; нѣкоторые гласные вполнѣ соглашаясь съ цѣлесообразностію распространенія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, предлагали не входить въ обсужденіе этого вопроса, предоставивъ иниціативу дѣла этого уѣзднымъ земствамъ, находя такъ же излишнимъ печатаніе и разсылку проэкта Языкова, и устава Череповскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, въ виду того, что теперь уже имѣется нормальный уставъ извѣстный уѣзднымъ земствамъ.

Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе; гласные Кутлеръ, Муравьевъ, Головатый, Князь Лобановъ—Ростовскій, Шеншинъ, Агѣевъ, Арбузовъ и Положенцевъ, Собраніемъ большинствомъ 54 голосовъ противъ 1 постановлено: проэктъ Г. Языкова принять къ свѣдѣнію.

14) Проэктъ о взаимномъ страхованіи скота и докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ по настоящему проэкту.

Единогласно постановлено: согласиться съ мнѣніемъ коммисіи текущихъ дѣлъ, по сему проэкту.

15) Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что въ завтрешнемъ засѣданіи подлежатъ разсмотрѣнію пять заявленій Гг. гласныхъ внесенныхъ ими въ Собраніе и докладъ коммисіи по протестамъ Г. Губернатора, и послѣ завтра можетъ быть будутъ выборы Предсѣдателя и членовъ Управы.

Гл. Головатый просилъ слова, но Г. Предсѣдатель Собранія, отвѣтилъ ему, что засѣданіе Собранія закрыто.

16) Засѣданіе Собранія закрыто въ 5 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 7 Декабря 1872 года.

По журналу седьмаго очереднаго Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія 7 Декабря 1872 г. къ ст. 3 и 15-й

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Г. Предсѣдатель Собранія, въ засѣданіи 7 Декабря властію своею: 1) прекратилъ пренія по предложенію нѣсколькихъ гласныхъ о скорѣйшемъ назначеніи выборовъ въ предсѣдатели и члены Управы; 2) оставилъ эти предложенія безъ послѣдствій и 3) не далъ слова одному гласному, желавшему говорить при назначеніи очереди занятій Собранія на 8 Декабря, при чемъ Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что засѣданіе Собранія закрыто, тогда какъ о такомъ закрытіи объявлено не было.

Не имѣя возможности заявить словесно наше мнѣніе въ засѣданіи Собранія, мы нижеподписавшіеся нужнымъ считаемъ подать это особое мнѣніе и объявить слѣдующее:

1) Въ 76 и 77 статьяхъ правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Полож. о зем. учрежд. и въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 22 Декабря 1869 за № 65655, указано время въ которые должны быть въ земскихъ собраніяхъ производимы выборы въ предсѣдатели и члены Управъ, Г. Предсѣдатель Собранія сдѣлалъ отступленіе отъ этаго закона тѣмъ, что назначилъ на 6 и 7 Декабря слушаніе докладовъ Губернской Управы.

Такое отступленіе важностію докладовъ этихъ ни сколько не вызывалось, содержаніе ихъ принято было 6 и 7 Декабря къ руководству и къ свѣдѣнію.

2) Г. Предсѣдатель Собранія отказалъ въ измѣненіи очереди занятій Собранія, не смотря на то, что измѣненіе это указывалось закономъ, а болѣе уважительныхъ причинъ для измѣненія очереди занятій Собранія и быть не можетъ. Такимъ образомъ, Г. Предсѣдатель Собранія, не исполнилъ правилъ изложенныхъ въ первомъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго 13 Іюня 1867 года мнѣнія Государственнаго совѣта, о порядкѣ производства дѣлъ въ Земскомъ Собраніи.

3) Не смотря на то, что въ преніяхъ по вышеизложенному предмету не были нарушены установленныя для сего правила,— Г. Предсѣдатель Собранія прекратилъ ихъ своею властію.

и 4) Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что временныя правила для земскихъ учрежденій обязательны были только, при открытіи первой сессіи земскихъ собраній. Между тѣмъ правила о приведеніи въ дѣйствіе Полож. о зем. учрежд., на которыя въ настоящемъ случаѣ указывали нѣсколько гласныхъ, сохраняютъ и до нынѣ силу закона. Подлинное мнѣніе за подписомъ 19-ти губернскихъ гласныхъ.

ДОКЛАДЪ № 32.

По протесту Г. Губернатора на инструкцію для Ревизіонной Коммисіи утвержденной Губернскимъ Собраніемъ.

Губернская Земская Управа, имѣетъ честь представить при семъ къ руководству Губернскому Земскому Собранію, копію съ

указа Правительствующаго Сената, отъ 27 Октября сего года за № 34354, послѣдовавшаго по протесту Г. Орловскаго Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія 16 Декабря 1869 года, объ инструкціи для Ревизіонной Коммисіи.

Копія съ указа Правительствующаго Сената отъ 27 Октября 1872 года, за № 34,354.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Орловскому Губернатору. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Орловскаго Губернатора, отъ 14 Февраля 1871 г. за № 190 о не согласіи его съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ утверждена инструкція Ревизіонной Коммисіи, установляющая несогласный съ закономъ порядокъ ревизіи дѣлопроизводства и счетовъ земскихъ управъ. Приказали: изъ рапорта Орловскаго Губернатора отъ 14 Февраля 1871 г. за № 190 видно, что 16 Декабря 1869 г. Орловскимъ Земскимъ Собраніемъ утверждена слѣдующая инструкція ревизіоной коммисіи избранной для повѣрки отчета и дѣйствій Губернской Земской Управы изъ 12 лицъ, по 1, ревизіонная коммисія не ограничивается только повѣркою денежной отчетности Губернской Управы, но входитъ вообще въ разсмотрѣніе всего дѣлопроизводства Управы и существа ея дѣйствій, 2) коммисія контролируетъ Управу какъ въ документальномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи и заключенія свои основываетъ на непосредственномъ усмотрѣніи, 3) коммисія собирается ежегодно за 10 дней предъ открытіемъ очереднаго Земскаго Собранія, по прибытіи не менѣе 3 членовъ, приступаетъ

къ ревизіи, 4) каждый членъ коммисіи имѣетъ право во всякое время разсматривать дѣлопроизводство, отчетность и кассу Управы при чемъ когда найдетъ нужнымъ то обо всемъ имъ замѣченнымъ, заявляетъ Управѣ. Такое заявленіе вносится въ особую шнуровую книгу, на сей предметъ установленную, 5) если членъ ревизіонной коммисіи усмотритъ въ дѣйствіяхъ Управы нарушеніе закона или распоряженія, клонящіеся къ существенному вреду земствъ, то онъ можетъ созвать всѣхъ членовъ къ опредѣленному имъ сроку, для чрезвычайной ревизіи и какъ скоро соберутся три члена то коммисія открываетъ свои дѣйствія, не дожидаясь наступленія назначеннаго срока и пріѣзда остальныхъ членовъ. Въ случаѣ если бы членъ коммисіи, нашелъ несоотвѣтствіе между денежною отчетностію и кассою Управы, то онъ до созыва коммисіи, налагаетъ на ящикѣ кассы свою печать и составляетъ объ оказавшемся безпорядкѣ актъ, сообщая о томъ прокурорскому надзору. Недостатокъ въ кассѣ текущаго счета Управы, высшій размѣръ котораго опредѣляется Губернскимъ Собраніемъ не даетъ члену коммисіи право налагать на ящикъ печать, 6) о результатѣ всякой ревизіи составляется журналъ, 7) въ случаяхъ особенно важныхъ Коммисія, въ составѣ не менѣе 6-ти членовъ имѣетъ право предложить Управѣ ходатайствовать о созывѣ чрезвычайнаго Собранія. Если Управа не соглашается на такое предложеніе, то о причинахъ отказа объявляетъ въ своемъ журналѣ и докладываетъ о томъ Губернскому Земскому Собранію. Соображая эту инструкцію съ существующими узаконеніями, Орловскій Губернаторъ нашелъ: а) что по ст. 71 Полож. о земскихъ учрежд. ревизіонныя коммисіи избираются Собраніями лишь для повѣрки земской отчетности, поступающей на утвержденіе Земскаго Собранія, б) что изъ ст. 109 и 110 того же Полож. находящихся въ неразрывной связи видно, что отчетность эта по денежнымъ суммамъ и прочимъ предметамъ вѣдѣнія земскихъ Управъ составляется по окончаніи каждаго

года; в) что въ ст. 115 того же Полож. указанъ способъ повѣрки дѣйствій Управъ не коммисіями, а самими Губернскими Собраніями и состоящій сверхъ повѣрки по бумагамъ и документамъ въ истребованіи личныхъ объясненій отъ членовъ и въ производствѣ въ необходимыхъ случаяхъ, мѣстныхъ дознаній, чрезъ избранныя для сего лица, г) что въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы земскія собранія могли расширять кругъ обязанностей сихъ временныхъ коммисій, обращая ихъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, въ постоянные наблюдательные надъ Управою комитеты, или же открывать какія либо новыя постоянно существующія учрежденія по дѣламъ земства, или наконецъ стѣснять права и затруднять дѣйствія Управъ имѣющихъ опредѣленную и необходимую самостоятельность, въ непосредственное вѣдѣніе коихъ переданы на основаніи ст. 93—105—110 вр. прав. для зем. учрежд., всѣ земскія дѣла и суммы и которыя по ст. 69 Пол. о земск. учрежд. имуществомъ земства и земскимъ хозяйствомъ управляютъ подъ руководствомъ губернскихъ собраній, а не другихъ какихъ-либо учрежденій и лицъ и д) что въ составленной Собраніемъ инструкціи, для ревизіонной коммисіи нѣкоторыя правила несогласуются съ законами, какъ наприм. предоставленные коммисіи права вчинать уголовныя дѣла, въ качествѣ земскаго учрежденія и дарованіе ей права предлагать Управѣ созывать Земское Собраніе, съ обязанностію послѣдней составлять журналъ, буде она на то не согласна. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: 1) что по пункту 2-му ст. 66 Пол. о зем. учрежд. Губернскимъ Собраніемъ дано право, даже и созданнымъ законодательствомъ мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, давать обязательныя инструкціи только подъ условіемъ, чтобы оныя ни въ чемъ не были противны существующимъ общимъ узаконеніемъ и положенію о земск. учрежд.; 2) что до сихъ поръ, какъ видно изъ дѣлъ земства, даже и не встрѣчалось надобности въ какихъ либо экстренныхъ мѣрахъ наблюденія за Губернскою

Управою, избираемою самимъ же собраніемъ, Губернаторъ не согласился съ постановленіемъ Собранія, коимъ утверждена вышеизложенная инструкція ревизіонной коммисіи и изъ принятыхъ Собраніемъ семи пунктовъ сей инструкціи призналъ подлежащими исполненію только не противорѣчащіе закону 3 и 6 оной пункты, относя послѣдній лишь къ годичной ревизіи. Отзывъ свой, въ опредѣленный 94 ст. полож. о земск. учрежд., срокъ Губернаторъ сообщилъ Губернской Земской Управѣ. По выслушаніи сего протеста, слѣдующее очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 3 Декабря 1870 года постановило: не соглашаясь съ протестомъ Губернатора остаться при прежнихъ по сему предмету постановленіяхъ. При чемъ ревизіонная коммисія образована уже изъ 6 лицъ, и избраны въ оную 4 члена отъ Орловскаго, одинъ отъ Мценскаго и одинъ отъ Малоархангельскаго уѣздовъ. О вышеизложенномъ Орловскій Губернаторъ, на основаніи ст. 96 Полож. о земск. учрежд. представляетъ Правительствующему Сенату. По разсмотрѣніи опротестованнаго Губернаторомъ постановленія Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ, что утвержденною Собраніемъ инструкціею, составленною для руководства коммисіи, ревизующей производство и счеты Губернской Земской Управы, съ одной стороны не умѣстно, стѣснены распоряженія Управы, чѣмъ отнято у оной возможность дѣйствовать въ кругу ввѣренныхъ ей дѣлъ самостоятельно, а съ другой, не основательно присвоены нѣкоторымъ изъ членовъ Земскаго Собранія такія по наблюденію и контролю обязанности и права, какихъ по закону не имѣетъ и самое Собраніе. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: утвержденную Собраніемъ инструкцію ревизіонной коммисіи, въ опротестованныхъ Губернаторомъ частяхъ оной, отмѣнить. О чемъ для надлежащаго распоряженія Орловскому Губернатору, въ разрѣшеніе представленія

его, послать указъ, каковымъ увѣдомить и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № 33.

По протесту Г. Орловскаго Губернатора на постановленіе Губернскаго Собранія, объ установленіи въ Карачевскомъ уѣздѣ сроковъ, для взноса земскихъ платежей.

Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить при семъ, для руководства Губернскаго Земскаго Собранія, копію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 20 Сентября за № 30939, послѣдовавшаго въ разрѣшеніе протеста Исправлявшаго Должность Орловскаго Губернатора на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 30 Ноября прошлаго 1871 года, по предмету установленія въ Карачевскомъ уѣздѣ сроковъ для взноса земскихъ платежей, и учрежденія вслѣдствіе сего оборотнаго капитала.

Копія съ таковаго указа Губернскою Управою передана для исполненія въ Карачевскую уѣздную Земскую Управу.

Копія.

Указъ Правит. Сената отъ 20 Сентября 1872 года, за № 10939.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Орловскому Губернатору. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Исправляющаго должность Орловскаго Губернатора отъ 8 Января 1872 г. за № 18, о несогласіи съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія по предмету установленія въ Карачевскомъ уѣздѣ сроковъ для взноса земскихъ платежей и учрежденія, вслѣдствіе сего, оборотнаго капитала. Приказали: Карачевское уѣздное Земское Собраніе 27 Сентября 1871 г. постановило: срокъ взноса сбора на земскія повинности назначить I Іюня и 1 Декабря. Затѣмъ, основываясь на постановленіи семъ и принимая во вниманіе что съ 1 Января по 1 Іюня, въ теченіи пяти мѣсяцевъ, Управа не будетъ имѣть средствъ на текущіе расходы, 29 тогоже Сентября признало необходимымъ образовать для сего оборотный капиталъ въ 18493 р. 94¾ к. и внесло сумму эту въ смѣту, принявъ на образованіе сего капитала имѣющіеся остатки, въ томъ числѣ 12283 р. 10¼ к. отъ сбора на мировыя, по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія по раскладкамъ до введенія земскихъ учрежденій. Бывшій Орловскій Губернаторъ имѣя въ виду, что установленые закономъ для взноса земскаго сбора сроки (т. V уст. о под. и т. IV уст. о земск. пов. ст. 9 по продол. 1868 г.) ни какою властію кромѣ законодательной не могутъ быть измѣняемы съ означеннымъ постановленіемъ Карачевскаго Собранія 27 Сентября (объ измѣненіи сроковъ платежей земскаго сбора) не согласился и сообщилъ о семъ въ установленный срокъ, уѣздной Земской Управѣ. Между тѣмъ въ смѣ-

*

ту Карачевскаго уѣзда на 1872 внесенъ расходъ на образованіе оборотнаго капитала на основаніи постановленія Собранія 29 Сентября. По разсмотрѣніи этой смѣты И. д. Орловскаго Губернатора въ установленный срокъ сообщилъ Орловскому Губернскому Земскому Собранія: 1) что такъ какъ постановленіе Карачевскаго уѣзднаго Земскаго Собранія 27 Сентября, объ измѣненіи сроковъ для уплаты земскихъ сборовъ, опротестовано Начальникомъ Губерніи, то, за симъ, не можетъ быть принято и постановленіе того же собранія 29 Сентября объ образованіи оборотнаго капитала, какъ основанное на постановленіи 27 Сентября, 2) что въ законѣ нѣтъ указанія, предоставляющаго Земскимъ Собраніямъ права, кромѣ сбора на земскія потребности назначить еще сборъ на случай лишь не поступленія сбора по раскладкѣ и 3) что до введенія земскихъ учрежденій сборъ на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій взимается лишь съ однихъ земель и, по разъясненію Правительствующаго Сената общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, отъ 28 Сентября 1871 г. за № 38534, составлялъ частную повинность, а за симъ остатки отъ сего сбора не должны идти на нужды цѣлаго земства, но должны быть или возвращены плательщикамъ, или же зачтены ими въ будущіе платежи слѣдующаго съ нимъ земскаго сбора. Губернское Земское Собраніе, соглашаясь съ возраженіемъ симъ относительно сроковъ для взноса земскаго сбора, во всемъ остальномъ таковой отвергло, принявъ во вниманіе: 1) что Карачевское уѣздное Земское Собраніе постановило образовать оборотный капиталъ не вслѣдствіе установленія имъ новыхъ сроковъ для вноса земскаго сбора, а потому, что и при существующихъ срокахъ уплаты земскаго сбора за первую половину года съ Января по 16 Марта и за 2 половину года съ Октября по 16 Января не чѣмъ будетъ удовлетворять нуждъ земства съ 1 Іюня по 16 Января слѣдующаго года, такъ какъ по закону раньше 16 Января слѣ-

дующаго года земство не имѣетъ права понуждать плательщиковъ ко взносу земскаго сбора за вторую половину истекшаго года; 2) что остатковъ отъ сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія по смѣтѣ значится не 12283 р. 10¼ к. а 10249 р. 60 коп., и что эта сумма обращена на покрытіе всѣхъ расходовъ, но не на образованіе оборотнаго капитала и 3) что остатки отъ сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, образовавшіеся по раскладкамъ до введенія земскихъ учрежденій, составляютъ собственность уѣздныхъ земствъ, и что объ этомъ состоялось постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 27 Ноября 1868 г. получившее окончательную силу. Представляя о семъ, на ос. 96 ст. пол. о зем. учр. Правительствующему Сенату И. Д. Орловскаго Губернатора объясняетъ: 1) что соображеніе Губернскаго Земскаго Собранія, будто установленіе оборотнаго Капитала предположено Карачевскимъ Земскимъ собраніемъ въ виду существующихъ сроковъ на уплату земскаго сбора соотвѣтствуетъ смыслу постановленія Карачевскаго уѣзднаго Земскаго Собранія 29 Сентября объ образованіи капитала, изъ котораго видно, что оно основано именно на постановленіи его 27 Сентября, которымъ предполагалось измѣнить существующіе сроки для уплаты земскаго сбора; 2) что по закону, уплата земскаго сбора за 1 половину года начинается съ Іюля мѣсяца, съ 16 же Января слѣдующаго года не внесенные платежи составляютъ недоимку. А такъ какъ на практикѣ ни когда не бываетъ, что бы всѣ текущее платежи не взносились до 16 Января, и къ этому сроку можетъ оставаться въ недоимкѣ лишь часть земскаго сбора, то при этихъ основаніяхъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ Губернскаго Земскаго Собранія, что за непоступленіемъ платежей 2 половины года по 16 Января слѣдующаго года, съ Іюля мѣсяца смѣтнаго года не чѣмъ удовлетворять нуждъ земства. Къ тому же до настоящаго времени, ни одно изъ земскихъ собраній Орловской губерніи не прибѣ-

гало къ образованію оборотнаго капитала на случай не поступленія въ срокъ платежей по раскладкѣ за 2 половину году. Да и само Карачевское уѣздное Земское Собраніе постановило образовать оборотный капиталъ не въ видахъ соображеній Губернскаго Земскаго Собранія, но въ предположеніи измѣненія сроковъ платежей, какъ выше объяснено. 3) что въ смѣтѣ Карачевскаго уѣзда положительно сказано, что часть суммы, исчисленной по смѣтѣ, предположено покрыть на основаніи постановленія собранія 29 Сентября остатками отъ сбора на мировыя учрежденія прежнихъ лѣтъ 10249 р. 60 к. и поступленіемъ недоимокъ по сему сбору 2033 р. 50¼ коп. слѣдовательно, всѣхъ остатковъ назначено къ зачету отъ сего сбора 12283 р. 10¼ к. а не 10249 р. 60 к., какъ выражено въ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія. Затѣмъ, изъ смѣты видно, что на основаніи того же постановленія 29 Сентября на образоніе оборотнаго капитала внесено въ смѣту 18494 р. 94¾ к. слѣдовательно, остатки и недоимка отъ сбора на мировыя учрежденія обращены прямо на образованіе оборотнаго капитала и не на покрытіе всѣхъ росходовъ по смѣтѣ и 4) что хотя въ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія дѣйствительно сказано, что всѣ недоимки по суммамъ на мировыя учрежденія по прежнимъ раскладкамъ суть собственность уѣздныхъ земствъ, но на основаніи этого постановленія сумма выплаченная извѣстными только лицами на спеціальное назначеніе, не можетъ быть въ настоящее время, обращаема на удовлетвореніе нуждъ всего земства. При рапортѣ своемъ И. Д. Орловскаго Губернатора представилъ между прочимъ 1) копію съ доклада Карачевскому уѣздному Земскому Собранію уѣздной управы за № 40 объ образованіи особаго оборотнаго капитала, слѣдующаго содержанія: постановленіемъ Собранія отъ 27 Сентября опредѣлено установить для взноса земскихъ сборовъ 2 срока 1 Іюня и 1 Декабря. Между тѣмъ съ 1 Января до 1 Іюня въ теченіи 5 мѣсяцевъ Управа должна

будетъ производить всѣ текущіе расходы, а слѣдовательно должна имѣть и средства на покрытіе ихъ. По этому представляется совершенно необходимымъ образовать особый оборотный капиталъ. Представляя о семъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа полагала бы внести въ смѣту на 1872 г. 18493 $94^{3}/_{4}$ к. въ статью расходовъ не обязательныхъ на образованіе особаго оборотнаго капитала и 2) копію съ журнала Карачевскаго уѣзднаго Земскаго Собранія 29 Сентября 1871 г. изъ коего видно, что по выслушаніи приведеннаго доклада Управы объ образованіи особаго оборотнаго капитала, Собраніемъ единогласно постановлено „докладъ Управы утвердить". Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Карачевское уѣздное Земское Собраніе, утвердивъ, постановленіемъ 29 Сентября 1871 года, докладъ уѣздной Управы, относительно образованія оборотнаго капитала, руководствовалось лишь тѣми соображеніями, которыя изложены были Управою въ помянутомъ докладѣ, именно: соображеніями неудобствъ, кои возникли бы для Управы при исполненіи постановленія Собранія 27 Сентября, которымъ установлены были на будущее время новые сроки взноса земскихъ платежей. Но какъ это послѣднее постановленіе Собранія, не приведено въ исполненіе то и основанное на немъ постановленіе объ образованіи капитала, равнымъ образомъ исполненію не подлежитъ. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ согласенъ вполнѣ съ протестомъ И. Д. Орловскаго Губернатора; но обращаясь къ прочимъ соображеніямъ, въ этомъ протестѣ выраженнымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мнѣніе И. Д. Орловскаго Губернатора: будто остатки сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, образовавшіяся за прежнее до введенія земскихъ учрежденій время, не могутъ быть расходуемы на удовлетвореніе нуждъ всего земства, не можетъ быть признано правильнымъ. Хотя въ подтвержденіе этого мнѣнія И. д. Орлов-

скаго Губернатора и ссылается на указъ Сената отъ 23 Сентября 1871 г. № 38534, но изъ этаго указа именно и слѣдуетъ вывести заключеніе, что капиталы, состоящіе въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, должны въ настоящее время считатся собственностью Земства, а не тѣхъ лицъ, кои участвовали въ составленіи оныхъ, такъ какъ ни какихъ распоряженій по расходованію частныхъ или сословныхъ капиталовъ земство, за силою ст. 2 п. 1 и ст. 7 полож. о земск. учр. дѣлать не можетъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опротестованное И. Д. Орловскаго Губернатора постановленіе мѣстнаго Губернскаго Земскаго Собранія, о неисключеніи изъ смѣты Карачевскаго уѣзда необязательнаго расхода на образованіе оборотнаго капитала, въ 18493 р. 94³/₄ к., отмѣнить. О чемъ ему И. д. Губернатора въ разрѣшеніе рапорта за № 18 послать для надлежащихъ распоряженій, указъ, каковымъ увѣдомить и Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

ДОКЛАДЪ

Коммисіи текущихъ дѣлъ.

Разсмотрѣвъ отношеніе Г. Орловскаго Губернатора, въ Орловское Губернское Земское Собраніе отъ 17 Ноября сего года за № 1404, коимъ Г. Губернаторъ согласно порученія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ передаетъ на обсужденіе Собранія возбужденный Полтавкимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ, объ отмѣнѣ той части 61 ст. времен. правилъ для земск. учрежд. коей „закупка хлѣба для продовольствія самими Управами допускает„ся только, по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося „общества“. Коммисія текущихъ дѣлъ находитъ: что сущность

предложенія Полтавскаго земства заключается въ томъ, чтобы земскимъ учрежденіямъ было предоставлено право, безъ согласія на то обществъ, выдавать имъ въ случаѣ надобности, пособіе, изъ продовольственнаго капитала хлѣбомъ или деньгами.

Для правильнаго разрѣшенія настоящаго вопроса, по мнѣнію Коммисіи, его слѣдуетъ разсмотрѣть *во первыхъ*: по отношенію къ принципу, *а во вторыхъ* по отношенію, къ практическому его примѣненію.

Вслѣдствіе чего, коммисія излагаетъ слѣдующія соображенія:

Земскія учрежденія, какъ органы населенія вообще, несутъ на себѣ нравственную обязанность охранять права Земства, а потому мѣры клонящіяся къ ограниченію правъ предоставленныхъ закономъ, той, или другой, части этого населенія не имѣетъ мѣсто въ дѣйствіяхъ земскихъ учрежденій. Исходя отъ такого положенія, предложеніе Полтавскаго земства, представляется коммисіи столь страннымъ явленіемъ, что дальнѣйшій анализъ этого предложенія она продолжаетъ лишь въ виду точнаго разрѣшенія предложенной ей Орловскимъ Губернскимъ Собраніемъ задачи.

Полтавкое Губернское Земское Собраніе основываетъ свое ходатайство объ отмѣнѣ правъ предоставленныхъ крестьянскимъ обществамъ на тѣхъ соображеніяхъ; что крестьяне вмѣсто покупки на выданныя деньги хлѣба, употребляютъ ихъ на другія надобности, для которыхъ, средства они могли бы пріобрѣсти заработками. Противупоставляя этому злу, лишеніе права предоставленнаго закономъ крестьянскимъ обществамъ, Полтавское Губернское Земство не представляетъ ни какихъ гаран-

тій въ томъ, что выданный крестьянамъ хлѣбъ по обращеніи ими его въ деньги, не послужитъ къ удовлетворенію тѣхъ самыхъ надобностей, для которыхъ Полтавское Земство пріурочиваетъ заработки, какъ въ виду этихъ соображеній, такъ и въ интересахъ правъ, предоставленныхъ каждой единицѣ земскую силу составляющей, Коммисія полагаетъ ст. 61 времен. правилъ для земск. учрежд., оставить безъ измѣненія.

Мнѣніе Коммисіи текущихъ дѣлъ по проэкту взаимнаго страхованія скота.

По разсмотрѣніи настоящаго доклада, коммисія приняла во вниманіе мнѣнія уѣздныхъ Земствъ, какъ сгруппированныхъ въ печатномъ докладѣ Губернской Управы, такъ равно и не вошедшіе въ этотъ сводъ, за полученіемъ ихъ послѣ отпечатанія доклада.

Изъ всѣхъ сообщенныхъ Губернской Управѣ отзывовъ отъ уѣздныхъ управъ оказывается, что почти всѣ уѣзды, сочувствуя предположенію о страхованіи скота, въ то же время по подробномъ обсужденіи этого вопроса, пришли къ заключенію, о не возможности введенія въ дѣйствіе проэкта составленнаго Губернскою Управою, и полагаютъ отложить этотъ вопросъ до болѣе удобнаго времени. Одною изъ причинъ не примѣнимости составленнаго проэкта, по мнѣнію всѣхъ уѣздныхъ земствъ, представляется обязательность страхованія. Между тѣмъ, Губернская Управа въ представленномъ нынѣшнему Земскому Собранію докладѣ, признаетъ возможнымъ введеніе страхованія скота только въ такомъ случаѣ, если оно будетъ обязательнымъ для всѣхъ по губерніи, и находитъ, что въ противномъ случаѣ оно не мыслимо.

Коммисія раздѣляя соображенія по этому дѣлу уѣздныхъ Земствъ Собраній, полагала бы не принимать предложенія Губернской Управы о представленіи проэкта на утвержденіе Высшаго Правительства.

ЗАСѢДАНІЕ X.

8 Декабря 1872 года.

Присутствовало 60 гласныхъ.

1) По объявленіи засѣданія Собранія открытымъ, былъ прочтенъ журналъ прошедшаго засѣданія, который утвержденъ единогласно.

2) Гл. Головатый обратившись къ Г. Предсѣдателю Собранія просилъ его объяснить, въ виду какого закона Г. Предсѣдатель не дозволилъ ему во время вчерашняго засѣданія говорить по вопросу объ измѣненіи очереди занятій слѣдующаго засѣданія и передъ окончаніемъ засѣданія Собранія; отвѣтъ ему необходимъ для того, чтобы знать какими правами послѣ того пользуется гласный.

Г. Предсѣдатель Собранія отвѣтилъ, что онъ не далъ гл. Головатому слова потому, что не замѣтилъ заявленія его и думалъ, что объявилъ уже засѣданіе Собранія закрытымъ.

Гл. Головатый просилъ Г. Предсѣдателя Собранія разъяснить, почему ему не дано было также слова въ другой разъ при преніяхъ по вопросу о времени назначенія выборовъ Предсѣдателя и членовъ Управы, когда онъ уже записанъ на очереди по обсужденію сего вопроса, доказывая, что Предсѣдатель Со-

бранія не можетъ лишить гласнаго права голоса, когда онъ не выходитъ изъ предѣловъ указанныхъ закономъ и при томъ когда Г. Предсѣдателемъ допущены пренія по сему вопросу.

Г. Предсѣдатель Собранія отвѣтилъ, что онъ уже на прежнее заявленіе по тому же предмету объявилъ, что имъ не будетъ измѣнена очередь занятій, а потому прекративъ по сему вопросу пренія предложилъ тогда же перейти къ очереднымъ занятіямъ.

Гл. Головатый просилъ это записать въ журналъ.

3) Многіе гласные заявили Г. Предсѣдателю Собранія, что къ ст. 3 и 15 журнала вчерашняго засѣданія будетъ подано ими особое мнѣніе.

4) Гл. Костецкій, представилъ Г. Предсѣдателю Собранія докладъ коммисіи смѣтъ и раскладокъ, по протесту Г. Губернатора на нѣкоторыя уѣздныя смѣты.

Собраніемъ заслушанъ былъ протестъ Г. Губернатора за № 1,391 и докладъ коммисіи по сему предмету, при чемъ единогласно постановлено: утвердить докладъ этотъ согласившись съ протестомъ Г. Губернатора по вопросу о внесеніи въ смѣту Дмитровскаго, Карачевскаго и Сѣвскаго уѣздовъ опредѣленной суммы на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ, согласиться также съ мнѣніемъ Г. Губернатора по смѣтѣ Болховскаго уѣзда и съ протестомъ его на смѣту Ливенскаго уѣзда а также и съ протестомъ по поводу внесенія въ смѣту Карачевскаго уѣзда 12 т. р. на составленіе оборотнаго капитала, съ прочими же протестами Г. Губернатора на Карачевскую смѣту а именно: о не достаточности смѣтнаго назначенія на покрытіе расхода, на отбываніе пунктовой повинности и по

вопросу объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не согласиться на основаніяхъ изложенныхъ въ представленномъ докладѣ коммисіи.

5) Собраніемъ былъ заслушанъ докладъ коммисіи по устройству учительскихъ курсовъ въ г. Орлѣ; докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ по сему вопросу и отчеты о занятіяхъ на педагогическихъ курсахъ въ 1871 г. и денежный отчетъ о суммахъ израсходованныхъ на этотъ предметъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Лаухинъ, Шеншинъ, Головатый и Костецкій единогласно постановлено: доклады и отчетъ эти сдать въ архивъ.

6) Собраніемъ заслушаны были доклады Управы и Коммисіи текущихъ дѣлъ 1870 года о подкидышахъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Головатый, Кутлеръ, Костецкій и Функендорфъ единогласно постановлено: утвердить докладъ коммисіи по сему вопросу.

7) Гл. Шеншинъ представилъ заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ по 11 разсмотрѣннымъ ею докладамъ Управы.

8) Собраніемъ заслушано: печатный докладъ Управы № 23, 1870 г. по заявленіи г.г. губернскихъ гласныхъ: Хлюстина, Муравьева и А. А. Нарышкина и докладъ коммисіи текущихъ дѣлъ по сему вопросу.

По предложенію гл. Барманскаго Собраніе большинствомъ 54 голосовъ противъ 6-ти постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію. Гл. Муравьевъ просилъ записать его въ меньшинствѣ по рѣшенію сего вопроса.

Гл. Лаухинъ желалъ разъясненія выраженія утвержденнаго

Собраніемъ принять къ свѣдѣнію и заявилъ, что онъ не согласится съ этимъ выраженіемъ Собранія, если оно значитъ, оставить докладъ безъ послѣдствій.

Нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ утверждали, что выраженіе принять къ свѣдѣнію равносильно значенію оставить безъ послѣдствій, другіе объясняли, что принять къ свѣдѣнію означаетъ, чтобы Управа имѣла въ виду настоящій докладъ, если когда либо возникнутъ однородные вопросы съ выраженными въ немъ.

Нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ желали, чтобы Собраніе постановило: болѣе опредѣленное выраженіе по поднятому вопросу.

Гл. Шеншинъ возвращаясь къ докладу Управы разъяснилъ, что Губернское Земское Собраніе въ 1869 г. поручило Управѣ, составить свои соображенія по поданнымъ въ Собраніе мнѣніямъ г.г. губернскихъ гласныхъ: Муравьева, Хлюстина и Нарышкина. Губернская Управа войдя въ соображеніе поданныхъ мнѣній нашла, что предложенія этихъ гласныхъ слѣдуетъ отвергнуть. Управа не предлагала ни назначать особой цифры на содержаніе Богоугодныхъ Заведеній, ни устраивать въ уѣздныхъ городахъ больницъ, на счетъ губернскаго сбора, а потому онъ полагалъ бы возможнымъ предложить на рѣшеніе Собранія вопросъ: желаетъ ли оно утвердить или отвергнуть предложенія этихъ гласныхъ.

Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Лаухинъ, Положенцевъ, Костецкій, Муравьевъ, Нарышкинъ, Кутлеръ, Агѣевъ, Шеншинъ, Пушечниковъ, Головатый, Функендорфъ, гласные: Нарышкинъ и Муравьевъ взяли свои предложенія назадъ.

Предложенный на разрѣшеніе Собранія вопросъ: угодно ли ему будетъ принять оставшееся предложеніе гласнаго Хлюстина

рѣшенъ отрицательно, большинствомъ 59 голосовъ противъ одного (гласнаго Муравьева).

9) Заслушано мнѣніе коммисіи текущихъ дѣлъ 1869 г. по заявленію Брянской Уѣздной Управы о не правильномъ начисленіи на Брянскій уѣздъ 5312 р. 50 коп. на мировыя учрежденія. Большинствомъ 58 голосовъ противъ 2-хъ постановлено: утвердить заключеніе коммисіи объ исключеніи 5312 р. 50 коп. изъ суммы долга числящагося на Брянскомъ уѣздѣ по мировымъ учрежденіямъ.

10) Собраніемъ заслушанъ и единогласно утвержденъ докладъ Губернской Управы 1869 г. по отношенію Болховской Управы о раскладкѣ сбора на мировыя учрежденія.

11) Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что на слѣдующее засѣданіе имъ назначается къ заслушанію докладъ Ревизіонной Коммисіи; выборы Предсѣдателя и членовъ Управы, докладъ отчета Директора отъ земства, Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги о движеніи и состояніи этой дороги и выборы Директора отъ земства въ Управленіе Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги и кандидата къ нему.

Засѣданіе Собранія объявлено Г. Предсѣдателемъ онаго закрытымъ въ 5 часовъ по полудни.

Приложеніи къ журналу 8 Декабря 1872 года.

Копія съ отношенія Г. Губернатора отъ 29 Ноября 1872 года за № 1391 въ Орловское Губернское Земское Собраніе.

Имѣю честь сообщить Собранію отзывъ о неправильностяхъ замѣченныхъ мною въ смѣтахъ и раскладкахъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній на 1873 годъ:

По уѣздамъ: Дмитровскому, Карачевскому и Сѣвскому. Въ смѣты потребностей не внесено суммъ на вознагражденіе Казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ сборовъ, изъ нихъ по Карачевскому уѣзду, въ смѣту записана статья о вознагражденіи Казначейства, но противъ нея не проставлено ни какой цифры, судя же по подведенному общему итогу, оказывается, что на этотъ предметъ предполагалось внести въ смѣту 209 р. 65 коп. Между тѣмъ изъ доклада Управы видно, что за 1872 г. слѣдуетъ уплатить Казначейству 70 руб. 35 коп. слѣдовательно на 1873 годъ остается 139 р. 30 коп. такъ какъ въ 1873 году предположено сбора болѣе 44 т. р. съ каковой суммы Казначейству причитается $^1/_2$ % сего вознагражденія 220 р. то недостающая противъ общаго итога цифра 209 р. 65 коп. оказывается недостаточною. Вообще же почти по всѣмъ уѣздамъ назначены суммы на вознагражденіе казначействъ только на 1873 г. и не внесено ничего для разсчета за 1872 г., между тѣмъ какъ по губернской смѣтѣ на 1872 г. вознагражденіе Казначействъ по уѣзднымъ суммамъ уже перенесено на счетъ уѣздовъ.

По Болховскому уѣзду: за прекращеніемъ засѣданій прежде окончанія дѣлъ, нѣкоторыя статьи расходовъ оставлены безъ

окончательнаго обсужденія, а о раскладкѣ сборовъ не сдѣлано Собраніемъ ни какого заключенія, вслѣдствіе сего нѣтъ возможности сдѣлать распоряженіе о приведеніи смѣты въ дѣйствіе; по Ливенскому уѣзду: сдѣлано постановленіе объ исправленіи горъ въ Русскомъ бродѣ, на рѣкѣ Кшени, въ верху Жилевомъ и въ Куначѣ, при чемъ на мѣстныхъ жителей, возложено безплатно отвести мѣсто для ломки камня и для добыванія песку и безплатно же подвезти къ горѣ камень нужный для шоссированія, съ производствомъ остальныхъ работъ на счетъ земства. Возложеніе нѣкоторыхъ безплатныхъ работъ на мѣстныхъ жителей, не можетъ быть сдѣлано иначе, какъ по уравнительной раскладкѣ натуральныхъ повинностей, между тѣмъ нѣтъ указаній чтобы добываніе и перевозка камня были отнесены на обязанность мѣстныхъ жителей, въ зачетъ другихъ земскихъ тягостей, безъ чего Собраніе не имѣетъ права возлагать часть работъ на жителей, тѣмъ болѣе, что устройство шоссированныхъ спусковъ на горахъ предположено произвесть на счетъ денежнаго земскаго сбора, въ уплатѣ котораго и мѣстные жители участвуютъ.

По Карачевскому уѣзду: на содержаніе пунктовъ и лошадей на нихъ назначено 5000 р. По соглашенію же земства съ Полиціею должно быть устроено 15 пунктовъ, на которыхъ положено содержать 63 лошади, при чемъ Собраніе предоставило Управѣ прибавить лошадей, если 63 окажется недостаточно, я полагаю, что назначенною Собраніемъ суммою въ 5000 руб. трудно покрыть расходы по настоящему предмету, такъ какъ по разсчету на каждую лошадь придется менѣе 80 руб. если въ прибавкѣ лошадей не встрѣтится надобности, въ противномъ же случаѣ ассигнованная сумма, представляется еще болѣе недостаточною. При томъ Собраніе не указало чѣмъ Управа можетъ пополнить могущій оказаться недостатокъ, особенно въ случаѣ необходимости прибавить лошадей.

По тому же уѣзду, для раскладки земскаго сбора, городскія недвижимыя имущества г. Карачева, оцѣнены въ 307,720 р. при чемъ для составленія новой оцѣнки на будущее время избрана особая коммисія, которою постановлено не стѣснять требованіемъ къ слѣдующему Земскому Собранію, непремѣнно окончить самое производство депутатами этой оцѣнки.

Принимая во вниманіе, что еще 17 Декабря 1871 года Карачевская Дума отнеслась въ Земскую Управу съ требованіемъ переоцѣнки смѣшанною коммисіею, что до сиръ похъ не исполнено, я нахожу что сумма отнесенная по раскладкѣ на 1873 годъ на счетъ города, назначена не правильно и не согласно съ указомъ Правительствующаго Сената 24 Мая 1871 г. за № 19,553. При томъ данное коммисіею разрѣшеніе не окончать переоцѣнку и къ слѣдующему Собранію, даетъ поводъ опасаться, что и на 1874 г. будетъ оставлена прежняя оцѣнка, которую Городская Дума считаетъ не правильною и стѣснительною для города; между тѣмъ переоцѣнка не должна требовать болѣе времени, чѣмъ сдѣланная прежде оцѣнка въ 307,720 р. если послѣдняя составлена правильно.

По тому же уѣзду Собраніе утвердило докладъ коммисіи о внесеніи въ смѣту 12000 р. на образованіе особаго оборотнаго капитала. Изъ самаго доклада коммисіи видно, что состоявшееся по этому предмету въ 1871 г. постановленіе Собранія бывшимъ Губернаторомъ опротестовано, что дѣло о семъ представлено въ Правительствующій Сенатъ и что разрѣшеніе отъ Сената еще не послѣдовало. По этому не считая себя въ правѣ входить въ обсужденіе самаго вопроса, находящагося въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, я нахожу, что впредъ до разрѣшенія Сената Собраніе не имѣло права вносить сумму на тотъ же предметъ въ смѣту 1873 года,

Сообщая изложенныя замѣчанія на основаніи ст. 94 пол. о зем. учрежд. прошу Собраніе по разсмотрѣніи указанныхъ обстоятельствъ сообщить мнѣ свое заключеніе.—Подписалъ Губернаторъ *С. Ивановъ*. Правитель Канцелярія *Добычинъ*.

ДОКЛАДЪ

Коммисіи по протестамъ Г. Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1873 годъ.

1) О невнесеніи въ смѣты суммъ на вознагражденіе казначействъ, за пріемъ и храненіе суммъ по уѣздамъ: Дмитровскому, Карачевскому и Сѣвскому.

Имѣя въ виду, что вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ уѣзднаго земскаго сбора, лежитъ на обязанности уѣздовъ, Коммисія находитъ протестъ Г. Губернатора правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію, а потому полагаетъ: внести въ смѣту на вознагражденіе Казначействъ, за пріемъ и храненіе суммъ $^1/_2$ % съ общей суммы сбора а именно: въ Дмитровскую 152 р. и Сѣвскую 345 р. что же касается до смѣты Карачевскаго уѣзда, то, находя, что въ смѣтномъ итогѣ, на вознагражденіе Казначейства значится сумма въ размѣрѣ 209 р. 65 коп., хотя въ параграфъ назначенія она и не внесена по ошибкѣ переписчика, коммисія пологаетъ: внести эту сумму въ § смѣты съ тѣмъ чтобы, недостающее количество денегъ, для произведенія расхода было пополнено изъ суммъ на непредвидимыя расходы.

*

2) По Болховскому уѣзду:

Коммисія раздѣляетъ мнѣніе Г. Губернатора, что незаконченная смѣта по Болховскому уѣзду, не можетъ быть приведена въ дѣйствіе.

По Ливенскому уѣзду:

Вполнѣ соглашаясь съ протестомъ Г. Губернатора, на постановленіе Ливенскаго Земскаго Собранія о шоссированіи и исправленіи горъ въ Русскомъ Бродѣ по р. Кшенѣ, въ верху Жиливомъ и въ Кшенѣ, коммисія находитъ нужнымъ, отмѣнить постановленіе Ливенскаго Земскаго Собранія, о привлеченіи мѣстныхъ жителей къ безплатной подвозкѣ камня.

По Карачевскому уѣзду:

Съ протестомъ Г. Губернатора о недостаточности смѣтнаго назначенія, на покрытіе расхода на отбываніе пунктовой повинности, коммисія согласиться не можетъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Карачевское Земское Собраніе, назначило цифру расхода на содержаніе пунктовой повинности, вѣроятно соображалось съ существующими въ уѣздѣ цѣнами на фуражъ, но если бы на пополненіе расхода на содержаніе пунктовъ смѣтнаго назначенія было недостаточно, то пополненіе недочета легко можетъ быть произведено изъ суммы на непредвидимые расходы.

При обсужденіи протеста Г. Губернатора, по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, членъ коммисіи гласный отъ Карачевскаго уѣзда, Барманскій объяснилъ, что постановленіе о переоцѣнкѣ Карачевскихъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, послѣдовало въ послѣдней сессіи и переоцѣнка эта вѣроятно бу-

детъ произведена и представлена будущему очередному Земскому Собранію, но по его мнѣнію переоцѣнка эта не будетъ имѣть послѣдствіемъ уменьшенія цифры нынѣ существующей оцѣнки, по которой впрочемъ городъ земскаго сбора никогда не платилъ. По обсужденія вопроса, коммисія пришла къ заключенію, что измѣнять раскладку, по случаю не произведенной переоцѣнкѣ города, не представляется надобности, такъ какъ городу въ случаѣ измѣненія цифры, стоимость имуществъ по переоцѣнкѣ переплата, если она будетъ и должна быть зачтена въ будущемъ сборѣ налога.

Соглашаясь съ протестомъ г. Губернатора, на внесеніе въ смѣту 12000 р. сер. на составленіе особаго оборотнаго капитала, коммисія полагаетъ: цифру эту изъ смѣты исключить. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ

По предмету устройства въ г. Орлѣ въ лѣтнее время учительскихъ курсовъ.

Постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 29 Мая 1871 года, предположено открыть лѣтомъ текущаго года въ г. Орлѣ учительскіе курсы, для ознакомленія учителей народныхъ школъ Орловской губерніи съ новѣйшими методами обученія грамотѣ и исполненіе этого постановленія возложено на особую земскую коммисію составленную изъ 3 членовъ избранныхъ изъ среды Собранія.

Во исполненіе означеннаго постановленія, немедленно по зак-

рытіи чрезвычайной сессіи Собранія, коммисія приступила къ своимъ дѣйствіямъ. Осмотрѣвъ помѣщеніе для учительскихъ курсовъ предположила открыть таковые со 2 половины Іюня въ Стрѣлецкой народной школѣ, находящейся въ подгородней слободѣ, заключила условіе съ Петербургскимъ педагогомъ г. Резенеромъ, съ которымъ уже Губернская Земская Управа имѣла соглашеніе о прибытіи его въ г. Орелъ для руководства курсами и увѣдомила уѣздныя Управы о приглашеніи Гг. учителей прибыть въ городъ Орелъ къ 15 Іюня для слушанія курсовъ, сообщивъ имъ и свои основанія по которымъ могутъ быть присланы учителя.

По означенному условію Г. Резенеръ обязался въ теченіи 2 лѣтнихъ мѣсяцевъ съ 15 Іюня по 15 Августа руководить курсами за вознагражденіе 500 рублей, въ счетъ каковой суммы должны относиться и его поѣздки въ г. Орелъ и обратно, и содержаніе его въ Орлѣ.

Уѣздныя—же Управы получили право выслать къ предположенному сроку для слушанія лекцій учителей народныхъ школъ отъ каждаго уѣзда 2 на губернскій счетъ и 2 на уѣздный счетъ; прибывшіе учителя на губернскій счетъ получали содержанія по 15 руб. сереб. Всѣхъ учителей прибыло 2 изъ каждаго уѣзда на счетъ суммъ губернскаго сбора и кромѣ того прислано уѣздными Управами на счетъ суммъ уѣзднаго сбора:

Отъ Орловскаго	—	3 учителя
— Мценскаго	—	2 — —
— Болховскаго	—	4 — —
— Карачевскаго	—	1 — —
— Брянскаго	—	„ — —
— Трубчевскаго	—	1 — —
— Сѣвскаго	—	2 — —
— Дмитровскаго	—	„ — —

— Кромскаго —	— 2 —	—
— Малоархан. —	— 2 —	—
— Ливенскаго —	— 2 —	—
— Елецкаго —	— „ —	—

Итого 19 учителей.

Кромѣ этого было на правахъ вольнослушателей 2 учителя.

Всего же собралось учителей 45 человѣкъ.

Педагогическіе курсы продолжались 2 мѣсяца въ сроки разрѣшенныя правительствомъ, по нижеслѣдующей программѣ.

Обучались группы дѣтей, еще не посѣщавшихъ школы, чтенію гражданской печати и письму и ознакомлялись со свойствами первыхъ 10 чиселъ. Уроки даны: первые руководителемъ, а дальнѣйшіе присутствовавшими сельскими учителями; затѣмъ каждый урокъ оцѣнивался и обсуждался.

Давались пробные уроки партіи грамотныхъ учениковъ по объяснительному чтенію, правописанію, рѣшенію ариѳметическихъ задачъ и наглядному обученію, а также пробные уроки руководителя одновременно въ двухъ группахъ учениковъ.

Производились бесѣды съ преподавателями о программѣ и способѣ изложенія уроковъ по наглядному обученію, съ цѣлью подготовки вновь поступившихъ учениковъ къ классной дисциплинѣ, вниманію и вниканію въ задаваемые вопросы и къ отчетливому устному изложенію мыслей. Бесѣды о входящихъ въ этотъ учебный предметъ свѣдѣніяхъ изъ геометріи, естествознанія и родиновѣдѣнія, а также о курсѣ рисованія, возможномъ въ сельской школѣ, въ связи съ нагляднымъ обученіемъ.

Производились бесѣды о дальнѣйшемъ преподаванія письма, ариѳметики, родной рѣчи и правописанія.

Бесѣды объ устройствѣ школы, о классной дисциплинѣ, положеніи и значеніи сельскаго учителя.

Ознакомлялись учителя съ лучшими и доступными сельской школѣ руководствами и пособіями по преподаванію каждаго учебнаго предмета и разбирались важнѣйшія руководства.

Учебными же руководствами при слушаніи курсовъ служили слѣдующія книги, пріобрѣтенныя въ Петербургѣ въ необходимомъ количествѣ экземпляровъ, а именно:

Паульсонъ—ариѳметика.
Томасъ—сборникъ задачъ вып. 1.
Паульсонъ—листы буквъ гражд. печати.
Паульсонъ—листы буквъ церк. слав. печати.
Семеновъ—4 картины для нагляд. обученія.
Церингеръ—умственное счисленіе.
Семеновъ—отечествовѣденіе.
Ушинскій—родное слово годъ 1 и 2.
Ушинскій—родное слово годъ 3-й.
Дистервегъ—первое школьное обученіе.
Блиновъ—грамматика.
Корфъ—русская начальная школа.
Корфъ—нашъ другъ.
Волковъ—уроки рисованія.
Ф. деръ Флитъ—геометрія.
Блиновъ—о способахъ обученія.
Корфъ—руков. къ обученію грамматики.
Семеновъ—даръ слова.

Всѣ эти книги по рѣшенію коммисіи отданы въ пользу, народныхъ школъ, за исключеніемъ 4 картинъ для нагляднаго обученія, которыя сданы на храненіе въ Губернскую Земскую Управу.

О результатѣ педагогическихъ курсовъ, Собраніе можетъ судить по отчету при настоящемъ докладѣ прилагаемому, составленному руководителемъ курсовъ Г. Резенеромъ.

При этомъ коммисія считаетъ долгомъ выразить, если желательно, чтобъ новѣйшіе методы обученія грамотѣ болѣе проникали въ народныя школы, и народное образованіе шло бы непрерывнымъ ходомъ впередъ, слѣдуетъ чтобъ и на будущее время были бы устроены подобные курсы и по возможности на болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ два мѣсяца.

На учительскіе курсы израсходовано, по представляемому при семъ отчету сумма въ количествѣ 1486 руб. 72½ коп. Слѣдовательно изъ ассигнованной на этотъ предметъ 2500 руб. остается свободный остатокъ, находящійся въ кассѣ Губернской Земской Управы 1013 руб. 27½ коп. серебромъ.

Все вышеизложенное коммисія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Отчетъ о занятіяхъ на педагогическихъ курсахъ, устроенныхъ въ Орлѣ коммисіею губернскаго земства лѣтомъ 1871 года.

На курсы было прислано уѣздными земствами 40 учителей

сельскихъ школъ и явилось еще 2 учителя одной образцовой школы министерства народнаго просвѣщенія и 2 вольнослушающихъ. Уровень знаній этихъ лицъ былъ весьма неодинаковъ нѣкоторые окончили курсъ духовной семинаріи, другіе же лишь курсъ низшихъ классовъ семинаріи или уѣзднаго училища. Неодинаковость подготовки подтвердилась и на бесѣдахъ объ обученіи правописанію и логическому строю рѣчи.

По требованіямъ, обращаемымъ къ сельскимъ наставникамъ мірскими обществами, важнѣйшею задачею педагогическихъ курсовъ представлялось ознакомленіе учителей съ лучшими пріемами обученія грамотѣ и счету. Принимая въ соображеніе, что большинству съѣхавшихся преподавателей не былъ еще близко и на практикѣ знакомъ звуковой способъ обученія грамотѣ, а равно и обученіе ариѳметикѣ по методу Грубе, руководитель, Ф. Ф. Резеперъ, расположилъ занятія слѣдующимъ образомъ: утромъ должны были даваться, въ присутствіи съѣхавшихся учителей, уроки грамоты по звуковому способу и счета по методу Грубе, собраннымъ въ ближайшей къ г. Орлу сельской школѣ (¹) неграмотнымъ ученикамъ первые уроки руководителемъ, а слѣдующіе присутствовавшими на курсахъ преподавателями, по очереди. Въ теченіе 7 недѣль собранныя неграмотныя дѣти научились читать слова и небольшія рѣченія и писать по линейкамъ, на столько, что могутъ быть упражняемы въ связномъ и сознательномъ чтеніи гражданской, а затѣмъ и церковной, печати и въ скорописи или чистописаніи, переходъ къ которымъ выясненъ преподавателямъ; изъ ариѳметики же ученики этого класса ознакомились со свойствами первыхъ 10 чиселъ. Результатъ этотъ достигнутъ, преимущественно, уроками собранныхъ преподавателей; значительное

(¹) Въ Стрѣлецкой слободѣ.

число уроковъ было дано учителями вполнѣ удовлетворительно ([2]) и всѣ эти уроки оцѣнивались подробно въ присутствіи учителей; по этому можно полагать, что звуковой способъ обученія грамотѣ и пріемы преподаванія ариѳметики по методу Грубе усвоены всѣми посѣщавшими курсы учителями и что успѣхъ ихъ въ обученіи этимъ двумъ предметамъ будетъ зависѣть лишь отъ личныхъ способностей и усилій преподавателей.

Утромъ, же на занятіяхъ съ учениками той же школы, уже грамотными, руководитель выяснилъ, путемъ пробныхъ уроковъ, пріемы объяснительнаго чтенія, сообщеніе правилъ правописанія и письменнаго счисленія, наведеніе на рѣшеніе ариѳметическихъ задачъ и, вообще, пріемы катихизаціи и пользованія наглядными пособіями. Кромѣ того, дано нѣсколько уроковъ одновременно въ двухъ классахъ, съ цѣлью указать пріемы занятій съ группами.

По наполненіи такимъ образомъ утреннихъ часовъ занятій, въ распоряженіи руководителя оставались лишь послѣобѣденныя бесѣды съ преподавателями—по отдаленности ихъ мѣста жительства въ самомъ г. Орлѣ, гдѣ, около семинаріи имъ представлялась возможность поселиться у родныхъ и прежнихъ знакомыхъ, лишь

([2]) Какъ совершенно усвоившихъ звуковой способъ обученія грамотѣ и давшихъ уроки, которые могли служить образцомъ такого обученія, назову (изъ 25 человѣкъ, дававшихъ эти уроки): гг. Путилина, Дм. и Мих. Некрасовыхъ, Вас. Покровскаго и Вас. Переверзева, выказавшихъ во время бесѣдъ и основательное знаніе грамматическаго строя родной рѣчи. Затѣмъ вполнѣ удовлетворительно даны уроки грамотности гг. Березовскимъ, Соколовымъ, Тихвинскимъ, Мелодинскимъ, Леоновымъ, Никольскимъ и Надежинымъ. По ариѳметикѣ, изъ дававшихъ уроки 4 человѣкъ, доказали полное усвоеніе ими способа обученія: Ал—ѣй Георгіевскій, Архангельскій и Орловъ.

три раза въ недѣлю а впослѣдствіи, по знойной погодѣ, два раза. Это время употреблено слѣдующимъ образомъ:

Самое преподаваніе грамоты и счета выяснило съѣхавшимся на курсы учителямъ отсутствіе въ дѣтяхъ, впервые обучающихся, привычки ко вниманію и способности отчетливо уразумѣть предложенный вопросъ, неумѣнье вдуматься въ данный предметъ и выражаться отчетливо. По этому руководитель счелъ необходимымъ намѣтить программу и пріемы могущаго служить подготовкой къ обученію грамотѣ наглядпаго обученія, обязательнаго въ сельскихъ школахъ Орловской губерніи. Съ этою цѣлью выясненъ въ общихъ чертахъ, на пробныхъ урокахъ, бесѣдахъ съ преподавателями и при оцѣнкѣ сочиненій на заданныя изъ этой области темы, планъ уроковъ объ окружающихъ предметахъ и явленіяхъ, о предметахъ ископаемаго, растительнаго и животнаго царствъ, человѣкѣ, родинѣ, небесныхъ и атмосферическихъ явленіяхъ, а также о геометрическихъ формахъ и пріемы обученія рисованію. При этомъ преподаватели ознакомлены и съ источниками матеріала для такихъ бесѣдъ: могущими служить этой цѣли учебными руководствами, книгами для дѣтскаго и народнаго чтенія и педагогическими журналами. Изъ сочиненій, представленныхъ учителями на заданныя имъ темы, отличались цѣлесообразнымъ расположеніемъ матеріала и отчетливымъ выясненіемъ сообщаемыхъ свѣдѣній планы уроковъ: г. Надежина о ближайшей рѣкѣ, Переверзева о странахъ свѣта и Васильевскаго о ремеслахъ, усвоеніе предмета бесѣдъ обнаружили и сочиненія гг. Путилина, Мелодинскаго и Березовскаго.

Затѣмъ были посвящены особыя бесѣды устройству сельской школы, школьной дисциплинѣ и положенію и значенію сельскаго учителя.

Учителямъ указаны лучшія руководства и пособія по пре-

подаванію каждаго учебнаго предмета. Для ознакомленія съ ними главныя руководства розданы по экземпляру на уѣздъ ([1]), а остальныя хотя въ одномъ экземплярѣ на курсъ. Мѣра эта была тѣмъ необходимѣе, что между учителями, по ихъ собственному показанію, вращается такихъ пособій очень мало. При бесѣдахъ съ учителями выяснилась еще крайняя бѣдность завѣдуемыхъ ими школъ даже классными учебными пособіями. Такъ ни въ одной изъ этихъ школъ нѣтъ общей книги для чтенія, безъ которой невозможно ни самое преподаваніе грамотности, ни пріученіе дѣтей къ осмысленному чтенію и правильной рѣчи.

Руководитель курсовъ *Ф. Резенеръ.*

([1]) „Родное слово" Ушинскаго разсмотрѣно подробно. По экземпляру на уѣздъ розданы: Родное слово Ушинскаго 3 выпуска, Ариѳметика Грубе, задачники Томаса и Церингера, о способахъ обученія Блинова, курсъ рисованія Волкова, курсъ геометріи Флита, русская начальная школа Корфа. Въ 9 экземплярахъ роздано первоначальное школьное обученіе Дистервега, въ 6 экз. Нашъ другъ, Корфа.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

О суммахъ израсходованныхъ по устройству учительскихъ курсовъ въ г. Орлѣ въ лѣтнее время съ 15 Іюня по 15 Августа 1871 года.

На что именно израсходовано.	Руб.	Коп.
1. На содержаніе учителей народныхъ училищъ съ 15 Іюня по 15 Августа по назначенію каждому по 15 руб. въ мѣсяцъ: уѣздовъ:		
Орловскаго - - - - - - 60 руб.		
Мценскаго - - - - - - 60 руб.		
Болховскаго - - - - - - 60 руб.		
Карачевскаго. - - - - - 60 руб.		
Брянскаго 1 учителю съ 30 Іюня		
по 15 Августа - - - - 23 руб.		
Трубчевскаго - - - - 60 руб.		
Сѣвскаго - - - - - - 30 руб.		
Дмитровскаго - - - - 60 руб.		
Кромскаго - - - - - - 30 руб.		
Малоархангельскаго - - 60 руб.		
Ливенскаго - - - - - - 60 руб.		
Елецкаго - - - - - - 60 руб.		
Итого . . .	593	—

На что именно израсходовано.	Руб.	Коп.
2. Руководителю учительскихъ курсовъ Г. Резеперу, по условію за все время его занятій.	500	—
Уплочено за пересылку высланныхъ Г. Резеперу въ С.-Петербургъ 250 руб. въ счетъ означеннаго содержанія.	2	75
3. За наемъ квартиры для помѣщенія учительскихъ курсовъ.	20	—
4. Уплочено за телеграммы посланныя Г. Попечителю Харьковскаго учебнаго Округа и Г. Министру Народнаго Просвѣщенія по предмету разрѣшенія открытія учительскихъ курсовъ.	14	—
5. На разныя учебныя пособія по веденію учительскихъ курсовъ:		
а) Отослано въ книжный магазинъ Черкесова въ С.-Петербургъ, за высланныя разныя учебныя книги, необходимыя къ руководству при преподаваніи учительскихъ курсовъ.	92	—
Уплочено за пересылку ихъ на почтѣ.	1	$52^1/_2$
б) За учебную доску.	—	75
в) За бумагу, карандаши и три скамьи для училища.	4	70

На что именно израсходовано.	Руб.	Коп.
е) Переплетчику за наклейку буквъ русской и славянской азбуки для учительскихъ курсовъ и два ящика для этихъ буквъ.	4	—
6. Согласно постановленію Коммисіи по устройству учительскихъ курсовъ, состоявшемуся 11 Августа, выдано въ пособіе учителямъ народныхъ училищъ, на поѣздку ихъ изъ г. Орла въ уѣзды въ размѣрѣ сообразно разстоянію г. Орла отъ уѣздовъ.	147	—
Всего израсходовано по устройству учительскихъ курсовъ.	1379	72½
Примѣчаніе: кромѣ этихъ расходовъ выдано еще уѣздными земскими Управами учителямъ назначеннымъ къ слушанію курсовъ на счетъ Губернскаго Земства впередъ за одинъ мѣсяцъ содержанія, которое отнесено на счетъ Губернскаго Земскаго сбора:		
Карачевскаго - - - - - 30 руб.		
Сѣвскаго - - - - - 30 руб.		
Кромскаго - - - - - 30 руб.		
Итого 90 рублей.		

На что именно израсходовано.	Руб.	Коп.
Да первоначально уплочено за телеграмму въ С.-Петербургъ Педагогу Резеперу, съ вопросомъ о согласіи его руководить учительскими курсами съ отнесеніемъ расхода на счетъ Губернскаго сбора 6 руб.		
Итого . .	96	—
Всего же вообще расхода по устройству учительскихъ курсовъ.	1475	72½
Изъ назначенной Губернскимъ Собраніемъ по смѣтѣ губернскаго сбора по ст. 53 на этотъ предметъ расхода 2500 р. за исключеніемъ израсходованныхъ въ счетъ этой суммы 1475 руб. 7½ коп. остается свободныхъ.	1024	27½
За высылкою же послѣ въ книжный магазинъ Черкесова, за присланныя учебныя книги 11 руб. будетъ оставаться дѣйствительно свободныхъ.	1013	27½

ДОКЛАДЪ

коммисіи текущихъ дѣлъ.

Коммисія, разсмотрѣвъ печатный докладъ Управы 1870 г. подъ № 22, о подкидышахъ призрѣваемыхъ въ Богоугодныхъ заведеніяхъ, въ которомъ объясняется вновь принятая мѣра Управою, состоящая въ раздачѣ младенцевъ на воскормленіе, по пригороднимъ деревнямъ, съ платою по 4 р. въ мѣсяцъ и условія, на тотъ предметъ, выработанныя Управою, а равно и результатъ оказавшійся съ 4 Іюня по 1 Сентября Коммисія находитъ всѣ дѣйствія Управы по этому предмету вполнѣ раціональными, но тѣмъ не мѣнѣе, желательно бы было, чтобы Управа, не останавливаясь на этихъ результатахъ, разработывала бы этотъ вопросъ и представила бы по оному въ будущее очередное Губернское Собраніе свои соображенія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ

коммисіи текущихъ дѣлъ.

Разсмотрѣвъ печатный докладъ Управы 1870 г. № 23, по заявленію гг. губернскихъ гласныхъ И. М. Хлюстина, и В. С. Муравьева, относительно содержанія Богоугодныхъ Заведеній и принявъ въ соображеніе составленную смѣту доходовъ и расходовъ на 1871 г. а равно предложеніе А. А. Нарышкина, объ учрежденіи во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, отдѣльныхъ на счетъ губернскаго сбора больницъ и обсудивъ эти предложенія, коммисія нашла докладъ Управы по этому предмету правиль-

нымъ и предлагаетъ Губернскому Собранію, принять оный. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

МНѢНІЕ

коммисіи текущихъ дѣлъ, по дѣлу о заявленіи Брянской уѣздной Управы о неправильномъ назначеніи на Брянскій уѣздъ, 5312 р. 50 к. на мировыя учрежденія.

Изъ дѣла видно, что при распредѣленіи суммъ на мировыя учрежденія Губернская Управа въ докладѣ Губернскому Собранію въ 1867 г. въ графѣ расхода на содержаніе уѣздныхъ мировыхъ учрежденій показала цифру 40603 р. 81¾ к. между тѣмъ, какъ въ этой суммѣ заключается 5312 р. 50 к. употребленные на содержаніе члена отъ Правительства, тогда какъ расходъ на этотъ предметъ, долженъ быть отдѣленъ отъ суммы расхода на уѣздныя мировыя учрежденія и отнесенъ къ суммѣ расхода на губернскія мировыя учрежденія, а чрезъ то исчисленная сумма не доплаты мироваго сбора по Брянскому уѣзду въ количествѣ 9250 р. 69 коп. за исключеніемъ означенныхъ 5312 р. 50 коп. должна составлять только 3938 р. 19 коп. Губернская Управа въ дополнительномъ докладѣ къ № 17 соглашается, что означенная сумма 5312 р. 50 коп. должна быть исключена изъ суммы долга, который числятся на Брянскомъ уѣздѣ, по мировымъ учрежденіямъ, Коммисія теку-

щихъ дѣлъ соглашается съ мнѣніемъ Губернской Управы, исключить 5312 р. 50 коп. которыя числятся на Брянскомъ уѣздѣ въ долгу по мировымъ учрежденіямъ; что же касается до ходатайства Брянскаго Земскаго Собранія, выраженнаго въ отношеніи Брянской уѣздной Управы отъ 28 Ноября 1869 г. за № 1569 о сложеніи съ него остальнаго долга по бѣдности уѣзда, то ходатайство это оставить безъ послѣдствій, за непредставленіемъ достаточныхъ доказательствъ, о невозможности уѣзда, уплатить означенную недоимку. Декабря 14 дня 1869 г. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЪ № $\frac{36}{129}$

По отношенію Болховской Управы о раскладкѣ сбора на мировыя учрежденія.

Въ Ноябрѣ 1868 г. Болховская уѣздная Управа, по поводу неутвержденія Начальникомъ губерніи постановленія Болховскаго уѣзднаго Собранія уравнительной раскладки сбора на мировыя учрежденія, отношеніемъ отъ 6 Ноября 1868 г. № 1524 просило обстоятельство это представить Губернскому Земскому Собранію.

Изъ этаго отношенія Болховской Управы видно, а) что протестъ Губернатора, основанъ во первыхъ на томъ, что онъ не имѣлъ въ виду заключенія Собранія, дѣйствительно ли требуется сборъ на объясненный предметъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ предполагается, такъ какъ по заявленію гласнаго Зиновьева, расходъ

на мировыя учрежденія удовлетворенъ и во вторыхъ, что сборъ на мировыя учрежденія съ 1861 г. по 1867 г. подлежитъ вѣдѣнію Губернскаго Собранія; почему и предложилъ уѣздной Управѣ, вопросъ этотъ передать на заключеніе Губернскаго Собранія. б) Болховская уѣздная Управа составила вновь уравнительную раскладку по сбору на мировыя учрежденія съ 1861 г. по 1867 г. вслѣдствіе того, что многія земли не были обложены этимъ сборомъ, по прежнимъ раскладкамъ и что многіе владѣльцы земель недоплатили, а другіе переплатили, и по этой раскладкѣ какъ объяснено въ настоящемъ отношеніи Болховской Управы, причитается къ полученію сбора 12493 р. а къ возврату переплоченныхъ 4774 р.; эта раскладка утверждена уже уѣзднымъ Собраніемъ, а заявленіе гласнаго Зиновьева объ измѣненіи всего расчета Управы и о томъ что нѣтъ надобности въ новомъ сборѣ денегъ, на мировыя учрежденія, за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ на мировыя учрежденія, Собраніемъ не принято и оставлено безъ послѣдствій.

в) Болховское уѣздное Собраніе постановило:

1) Всѣ платежи по сборамъ на мировыя учрежденія въ 1867 и 1868 г. приложить къ суммамъ переплоченнымъ, или вычесть изъ суммъ недоплоченныхъ, значащихся по утвержденному Собраніемъ расчету.

2) Недоимку числящуюся по старымъ счетамъ сложить. 3) Увѣдомить всѣхъ лицъ платившихъ сборъ, о размѣрѣ причитающейся по расчетной вѣдомости переплоченной или недоплоченной ими суммѣ.

и 4) Возвращать плательщикамъ по мѣрѣ ихъ требованія переплоченныя суммы.

Вопросъ этотъ Губернскою Управою внесенъ былъ въ Собраніе, въ прошедшую очередную сессію съ объясненіемъ, что Управа находя постановленія Болховскаго Собранія, правильнымъ, полагаетъ утвердить оное. Коммисія разсматривавшая докладъ Губернской Управы принимая во вниманіе, что окою сдѣланъ уже окончательный расчетъ суммъ на мировыя учрежденія, пологала съ своей стороны постановленія Болховскаго Собранія утвердить.

ДОКЛАДЪ

коммисіи смѣтъ и раскладокъ по докладу Управы о раскладкѣ мироваго сбора по Болховскому уѣзду.

По дополнительному докладу № 36/129 къ печатному докладу отдѣла 1-го подъ № 27 по отношенію Болховской Уѣздной Управы о не утвержденіи постановленія тамошняго уѣзднаго Собранія Губернаторомъ, утвердить докладъ Управы. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЗАСѢДАНІЕ II.

9 Декабря 1872 года.

Присутствовало 68 гласныхъ

1) По объявленіи засѣданія Собранія открытымъ, былъ прочтенъ журналъ прошедшаго засѣданія, который утвержденъ единогласно.

2) Гласный Шеншинъ просилъ Г. Предсѣдателя Собранія, прочесть заявленіе Губернскому Собранію, губернскихъ гласныхъ отъ Кромскаго уѣзда; по поводу учрежденія банковъ, но Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что очередь занятій уже назначена; а потому заявленіе это будетъ прочтено по окончаніи назначенныхъ занятій; — теперь же предложилъ перейти къ очереднымъ занятіямъ.

3) Собраніемъ были заслушаны: докладъ Ревизіонной Коммисіи и отдѣльное по немъ мнѣніе гласнаго Головатаго.

Глас. Свидерскій обращаясь къ докладу Управы № 20, находилъ, что Управа на ремонтъ Богоугодныхъ заведеній израсходовала вдвое болѣе ассигнованной Собраніемъ суммы. И не находя основанія этой передержки, желалъ бы знать: вызваны ли эти расходы дѣйствительною необходимостью, чего онъ изъ доклада Ревизіонной Коммисіи усмотрѣть не могъ.

Гл. Барышниковъ, какъ Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи отвѣчалъ: что касается того, что была ли необходимость дѣлать тѣ сооруженія, которыя произведены Управой, то Ревизіонная Коммисія настоящаго состава, не бывъ въ состояніи опредѣлить этой необходимости, полагаетъ, что вопросъ этотъ можетъ опредѣлить Ревизіонная коммисія прежняго созыва.

На что гл. Свидерскій возразилъ, что слова гл. Барышникова, какъ Предсѣдателя Ревизіонной коммисіи, противорѣчатъ письменному докладу этой коммисіи.

Гл. Головатый возвращаясь къ дѣйствіямъ Ревизіонной коммисіи, обратилъ вниманіе Собранія на то, что ею была произведена общая повѣрка дѣйствій Управы. Соглашаясь вполнѣ съ коммисіею, что все провѣренное ею найдено въ хорошемъ состояніи, онъ просилъ разсмотрѣть еще нѣкоторые частности, но просьба его оставлена была безъ вниманія, а потому онъ счелъ нужнымъ внести въ коммисію написанное имъ мнѣніе, которое и было имъ подано 2 Декабря. Коммисія не принявъ его, объявила, что докладъ ея долженъ быть завершенъ непремѣнно въ тотъ день, предложила ему подать свое мнѣніе въ Собраніе. Почему же коммисія полагала необходимымъ закончить докладъ свой 2 Декабря, когда въ Собраніи онъ разсматривается 9, ему неизвѣстно.

Обращая за тѣмъ вниманіе Собранія на обстоятельства изложенныя въ его мнѣніи, онъ прибавилъ, что не можетъ ни какъ согласится съ безусловнымъ довѣріемъ, которое Собраніе будто бы должно имѣть къ Управѣ; какимъ бы сильнымъ довѣріемъ не пользовалась Управа, надо ясно выразить правильны ея дѣйствія или нѣтъ. Напримѣръ, возращаясь къ вопросу о ремонтѣ, онъ обращаетъ вниманіе Собраніе на то, что Управою отпускались авансомъ Смотрителю Богоугодныхъ заведеній суммы на мелочныя расходы и ремонтъ; не извѣстно провѣрялись ли расходы этихъ суммъ; да наконецъ вообще подобной мѣры допускать ни какъ не слѣдуетъ.

Что Управа платила за ремонтированіе дорого, видно изъ того, что она израсходовала вдвое болѣе ассигнованной на этотъ

предметъ суммы, а отдѣльныя дома, какъ видно изъ доклада коммисіи, все таки требуютъ улучшенія.

Гл. Свидерскій обратилъ вниманіе Собранія, что ремонтировать можно только существующія постройки, а Управа возводила и новыя, какъ видно изъ доклада ея за № 20, что она безъ постановленія Собранія дѣлать не могла, на основаніи закона.

Гл. Жегалкинъ просилъ разъяснить, почему не достаетъ картъ, о которыхъ говорится въ докладѣ Ревизіонной коммиссіи и по объясненіи Предсѣдателя Управы, г. Кутлера, что недостача картъ оказалась при повѣркѣ счетовъ прежней Управы, при чемъ транспортъ на одной страницѣ оказался невѣренъ, гласный Жегалкинъ желалъ разъяснить, какъ пополнить суммы, за недостающее количество картъ.

Гл. Костецкій желалъ знать, разсматривалось ли Ревизіонной Коммисіею отдѣльное мнѣніе представленное ей гл. Головатымъ.

Предсѣдатель коммисіи г. Барышниковъ отвѣтилъ, что гл. Головатый присутствовалъ въ коммисіи въ первый разъ 29 Ноября, когда коммисія уже заканчивала свои занятія. Мнѣніе же онъ подалъ 2 Декабря, въ обсужденіе котораго Коммисія не входила, а предложила подать его Собранію.

Гл. Головатый, объяснилъ, что въ Коммисію явился онъ 26 или 27 Ноября, а ни какъ не 29 но что это ни сколько не должно было препятствовать принятію его предложенія, обревизовать отдѣльныя части, на которые онъ обращалъ вниманіе. За тѣмъ, соглашаясь, что за карты, если ихъ дѣйствительно нѣтъ на лицо, должна уплатить Управа прежняго состава, онъ не

понимаетъ, почему гл. Жегалкинъ остановился на такомъ незначительномъ вопросѣ, а не обратилъ вниманія на болѣе серьезное, напримѣръ на то, что на покупку вѣтоши затрачивались суммы, тогда какъ вѣтошь была на лицо въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ и прежде на этотъ предметъ расхода не было. Затѣмъ на то, что Управа на основаніи ст. 74 полож. о зем. учрежд. вышла изъ смѣты, не имѣя на то права. А потому онъ считалъ бы необходимымъ, чтобы не производительные расходы, на покупку вѣтоши и передержанныя суммы, также были бы восполнены Управою.

Гл. Лаухинъ желалъ знать, дѣйствительно ли выдавались Смотрителю на ремонтъ деньги авансомъ, ибо по его мнѣнію этаго дѣлать не слѣдовало.

Предсѣдатель Управы Г. Кутлеръ, доказывалъ, что расходы произведенные Управою, вызывались необходимостію; какъ напримѣръ устройство мостовой воизбѣжаніе непроходимой грязи, въ осеннее и весеннее время. Куплены были ложки, по совѣту врача, изъ крѣпкаго металла, вмѣсто деревянныхъ, или оловянныхъ ложекъ, посредствомъ которыхъ по заявленію старшаго врача, были случаи передачи прилипчивыхъ болѣзней; куплены ножи и вилки, которыхъ прежде вовсе не было въ заведеніяхъ. Пріобрѣтены жестяныя ведра, вмѣсто старыхъ, негодныхъ деревянныхъ. Единственная произведенная Управою постройка бараковъ для операцій сдѣлана по просьбѣ старшаго врача, въ виду крайней въ ней необходимости; такъ какъ до постройки его, операціи производились въ виду всѣхъ больныхъ, но признавая всю пользу постройки бараковъ онъ готовъ принять на себя израсходованныя на это 458 руб. Причина же общей передержки по Богоугоднымъ Заведеніямъ, кромѣ того заключается въ томъ, что смѣта составлялась на 1872 годъ на 296 больныхъ, тогда какъ ихъ было 340—Предсѣдатель Собранія заявилъ,

что ему какъ члену Управы, не извѣстна жалоба о запеченномъ въ хлѣбѣ червякѣ, о которой упоминаетъ гл. Головатый, какъ членъ ревизіонной коммисіи въ своемъ мнѣніи. Гласный Головатый утверждаетъ, что знаетъ это отъ доктора Деннишъ, между тѣмъ, какъ отъ послѣдняго, онъ ничего подобнаго не слыхалъ.

Гласный Костецкій, обращаясь къ докладу ревизіонной коммисіи замѣтилъ, что изъ него видно, что Управа вела отчеты правильно, всѣ суммы на лицо, произведенные расходы вызывались необходимостью а потому, онъ предлагалъ бы, утвердить отчетность Управы, заявить благодарность Управѣ и ревизіонной коммисіи.

Гл. Головатый, въ виду разъясненія Предсѣдателя Управы, что покупка вѣтоши въ нынѣшнемъ году производилась по примѣру прежнихъ лѣтъ, отвѣчалъ, что Управою прежняго состава, вѣтошь не покупалась и расхода на покупку оной въ отчетахъ не значится и затѣмъ онъ просилъ Собраніе постановить о вмѣненіи въ обязанность Управѣ, отдавать отчетъ расходовъ отдѣльно по каждой статьѣ смѣты, не смѣшивая ихъ вмѣстѣ, какъ это сдѣлано теперь.

Гласный Скорятинъ объяснилъ Собранію, что ревизіонная коммисія раздѣлилась на части для повѣрки дѣйствій Управы. Онъ былъ при осмотрѣ Богоугодныхъ Заведеній, которые найдены въ лучшемъ порядкѣ.

Во избѣжаніе грязи дѣйствительно устроены между зданіями тротуары. Сдѣланный баракъ былъ необходимъ. Все сдѣланное Управою, найдено хорошо, а потому онъ полагалъ бы выразить ей благодарность.

Предсѣдатель Управы г. Кутлеръ объяснилъ Собранію, что

Смотрителю Богоугодныхъ Заведеній выдавались двѣ суммы на мелочные расходы и ремонтъ, на покупку матеріаловъ какъ напримѣръ; досокъ, кирпича и проч. что дѣлалось и прежде. Прежнею же Управою дѣйствительно не покупалась вѣтошь, такъ какъ она была въ запасахъ.

Гласный Лаухинъ выразилъ желаніе, чтобы на будущее время закупка досокъ и прочихъ матеріаловъ производилась Управою.

Гласный Арбузовъ предлагалъ голосовать докладъ Ревизіонной Коммисіи.

Гласный Свидерскій выразилъ, что такъ какъ Ревизіонная Коммисія нашла, что постройки произведены, то онъ полагалъ бы расходъ этотъ утвердить, и на будущее время безъ постановленія Собранія таковыхъ не производить и не выходить изъ смѣты.

Гласный Головатый просилъ Собраніе кромѣ сдѣланныхъ имъ замѣчаній, предложить Управѣ экономичнѣе расходовать земскія суммы.

Г. Предсѣдатель Собранія замѣтилъ гл. Головатому, что это касается до инструкціи Управы, и потому онъ предложилъ ему вернутся къ возбужденному вопросу.

Гл. Головатый обратясь къ г. Предсѣдателю, просилъ указать ему законный путь по которому онъ можетъ указывать неправильныя дѣйствія Губернской Управы и желать устраненія ихъ въ будущемъ, что въ данномъ случаѣ Г. Предсѣдателю Собранія, какъ Члену Губернской Управы, врядъ ли слѣдуетъ устранять возможность, указывать дѣйствительно неправильныя

дѣйствія Управы, что безъ указанія этаго пути, онъ Головатый изъ обсуждаемаго вопроса, приходитъ къ заключенію, что Собранію слѣдуетъ или подвергнуть Управу отвѣтственности, за произведенныя ею сверхсмѣтныя и не производительныя расходы, чего онъ впрочемъ не желаетъ, или подтвердить, чтобы она впредь не выходила изъ смѣтнаго назначенія.

Гл. Муравьевъ, находилъ непонятнымъ причину обсужденія отдѣльнаго мнѣнія члена Ревизіонной Коммисіи, въ виду доклада всей коммисіи.

Гласный Головатый заявилъ, что и отдѣльное предложеніе его нельзя оставить безъ послѣдствій, какъ представленное членомъ же Ревизіонной Коммисіи.

Гласный Азаровъ-Храповъ, просилъ разъясненія заключенія коммисіи о томъ, что она разсмотрѣла отчетность Управы, на столько всесторонне, на сколько позволяло ей время существованія ея, находя что это заключеніе показываетъ, что она не разсмотрѣла всего того, что слѣдовало бы осмотрѣть; прибавивъ, что ему непонятно, почему она закончила свои дѣйствія 2-го, а не продолжала ихъ далѣе, тогда какъ докладъ ея разсматривается 9-го. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, нѣтъ надлежащихъ данныхъ, для утвержденія отчета Управы.

Гласный Скорятинъ заявилъ, что коммисія разсматривала все подробно, суммы выдававшіяся Управою авансомъ, разсматривались и Г. Головатымъ. Счетъ и требованія по этимъ суммамъ провѣренъ Управою, слѣдовательно мало того, что расходы вѣрно записаны, но и вѣрно истрачены. Управою построено въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ, много платья изъ экономическихъ матеріаловъ. Если же она и вышла изъ смѣты, то вслѣдствіе

крайней необходимости. Онъ полагалъ бы, что земское Собраніе поступило бы совершенно справедливо, выразивъ благодарность Управѣ.

Гласный Нарышкинъ замѣтилъ, что Собранію теперь предстоитъ рѣшить: утвердить или нѣтъ докладъ ревизіонной коммисіи и кромѣ того останавливатся ли на частностяхъ. Сочувствуя строгому контролю дѣйствій Управы, онъ полагалъ бы, вопросъ, о перерасходованіи суммъ поставить особо и расходъ этотъ слѣдовало бы утвердить и дѣйствія Управы одобрить, такъ какъ, изъ докладовъ ея видно, что расходъ вызванъ необходимостью. Онъ не желалъ бы вспоминать о томъ плачевномъ состояніи, въ которомъ Богоугодныя заведенія были найдены въ прошломъ году. Но не можетъ необратить вниманія Собранія на то, что Управа въ теченіи одного года, успѣла совершенно возстановить ихъ и привести въ то цвѣтущее положеніе, какое Земское Собраніе желало. Такимъ образомъ доказано, что прошлогоднее Собраніе было право, въ своихъ требованіяхъ и вновь избранная имъ Управа оправдала его надежды. Въ виду этаго общаго факта признаннаго всею ревизіонною коммисіею, теряетъ всякое значеніе, ничтожные недостатки указанные однимъ изъ ея членовъ, эту вѣтошь слѣдуетъ предать забвенію, вмѣстѣ со всею тою вѣтошью, которая изчезла изъ Богоугодныхъ заведеній, хотя бы вновь появляющійся въ отдѣльномъ мнѣніи члена коммисіи, червякъ и продолжалъ глодать чье нибудь уязвленное самолюбіе. Въ заключеніе онъ предлагаетъ выразить Управѣ полную признательность Собранія.

Гл. Головатый, обращая вниманіе Собранія на сверхъ смѣтныя передержки, сказалъ, что нельзя признать всего безусловно хорошимъ, нельзя дать Управѣ произволъ, и благодаря ее надо вмѣнить въ непремѣнную обязанность руководствоваться закономъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Положенцевъ, Агѣевъ, Скарятинъ, Мураьевъ, Головатый, Азаровъ, Барышниковъ, Костецкій и Нарышкинъ, по предложенію Г. Предсѣдателя Собранія, единогласно постановлено: утвердить отчетъ Управы и сверхсмѣтный расходъ. Послѣ утвержденія приведенныхъ вопросовъ Г. Предсѣдатель спросилъ, какъ Собранію угодно поступить съ заявленіемъ нѣкоторыхъ Гг. гласныхъ, о выраженіи благодарности Управѣ, на это гласный Головатый заявилъ Предсѣдателю, что вопросъ о благодарности менѣе существенъ, чемъ предложеніе его касающееся дѣйствій Управы и что Г. Предсѣдателю въ интересахъ дѣла слѣдуетъ поставить на баллотировку вопросы: разрѣшаетъ ли Собраніе Управѣ дѣлать сверхсмѣтные расходы и о томъ, чтобы Управа представляла отчеты свои согласно закона, по каждой статьѣ смѣты отдѣльно, съ показаніемъ неоплоченныхъ расходовъ.

На что Гл. Костецкій отвѣчалъ, что единогласнымъ утвержденіемъ отчетности Управы, особое мнѣніе гл. Головатаго отвергнуто. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что онъ въ свое время представитъ вопросы эти на разрѣшеніе Собранія.

Гласный А. А. Нарышкинъ, имѣя въ виду, что Предсѣдателю Собранія, въ настоящемъ случаѣ, какъ члену Управы не удобно подвергнуть баллотированію вопросъ, о выраженіи благодарности Управѣ, предлагалъ сдать предсѣдательство въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи одному изъ Гг. Предводителей Дворянства ближайшаго къ г. Орлу уѣзда.

Гласный Головатый заявилъ, что по закону въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, можетъ предсѣдательствовать или лицо назначенное по Высочайшему повелѣнію, или же Губернскій Предводитель Дворянства, какъ въ настоящемъ случаѣ, предводительство принадлежитъ И. д. Губернскаго Предводителя, а по-

тому вслучаѣ передачи предсѣдательства, онъ, Головатый, не можетъ оставаться въ Собраніи, которымъ будетъ Предсѣдательствовать лицо не назначенное для сего закономъ.

Предсѣдатель Собранія Страховъ объяснилъ что онъ, какъ членъ Управы, не допускаетъ баллотированія благодарности Управѣ.

5) Г. Предсѣдатель Собранія, предлагая приступить къ выбору въ Предсѣдатели Управы просилъ выразить на запискахъ, кого угодно Гг. гласнымъ предложить на эту должность.

По запискамъ на должность Предсѣдателя Управы, предложены гласные: Н. Ф. Кутлеръ 34 записками, Шеншинъ 32 А. Н. Меньщиковъ 30, Исуповъ 5, Н. Н. Дубровольскій 2, А. Н. Дубровольскій, Шенигъ и Головатый по 1-й.

По баллотировкѣ гласный Н. Ф. Кутлеръ получилъ 36 избирательныхъ и 31 неизбирательный шаръ.

Гласный Шеншинъ принося Гг. гласнымъ чувствительную благодарность, за предложеніе его въ Предсѣдатели Управы, заявилъ, что по многимъ причинамъ, онъ отказывается отъ баллотировки.

Гласный Меньщиковъ, Исуповъ, Добровольскій, Шенигъ и Головатый отъ баллотировки отказались.

6) Г. Предсѣдатель Собранія предложивъ приступить къ выбору двухъ членовъ Управы за жалованье, просилъ выразить по запискамъ, кого угодно предложить на эту должность.

По запискамъ на должность членовъ Управы за жалованье предложены гласные: Римскій Корсаковъ 58 записками, Исуповъ

34 Т. М. Страховъ 30, Азаровъ Храповъ 8, Головатый 5, Лосевъ 5, Н. Дубровольскій 2, Шенигъ, Шепшинъ, Меньщиковъ, Функендорфъ и Анухтинъ по 1-й.

По баллотировкѣ избраны въ члены Управы за жалованье: Римскій Корсаковъ, получившій избирательныхъ 57 и 10 неизбирательныхъ шаровъ и Исуповъ, получившій избирательныхъ 35 и неизбирательныхъ 32 шара.

Остальные Гг. гласные предложенные на эту должность по запискамъ, отъ баллотировки отказались.

7) Г. Предсѣдатель Собранія, предложилъ гг. гласнымъ выразить на запискахъ, кого они желаютъ избрать на должность члена Управы безъ содержанія.

Гл. А. В. Шереметевъ полагалъ необходимымъ прежде, чѣмъ приступить къ выборамъ этаго члена, опредѣлить кругъ его дѣятельности, находя раціональнымъ, чтобы членъ этотъ занимался разработкою хозяйственныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ Земскомъ Собраніи, находя дѣятельность эту чрезвычайно важною вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы постановить, что членъ этотъ долженъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности за расходъ суммъ и цѣлость ихъ.

Г. Предсѣдатель Собранія пояснилъ что Собраніе утвердило уже составъ Управы и кругъ занятій членовъ ея; при чемъ члену безъ жалованья вмѣнено въ обязанность присутствовать въ засѣданіи Управы, во время отсутствія кого либо изъ членовъ.

Гласный Головатый находилъ невозможнымъ безусловно освободить третьяго члена Управы отъ отвѣтственности, за тѣ дѣйствія которые онъ совершитъ присутствуя въ коллегіальномъ

составѣ Управы, за тѣмъ присовокупилъ, что такъ какъ вопросъ этотъ рѣшенъ, то перерѣшать его можно только общепринятымъ Собраніемъ порядкомъ.

По запискамъ на должность третьяго члена Управы, безъ жалованья предложены слѣдующіе гласные: Русановъ 26, Шеншинъ 9, Страховъ 9, Головатый 3, Нарышкинъ 2, Н. Н. Дубровольскій, Князь Трубецкой, Полозовъ, Меньщиковъ, Афросимовъ и Апраксинъ по 1-й.

Какъ по запискамъ большинствомъ предложено было, на должность эту баллотировать отсутствующаго гл. Русанова, то, одни изъ Гг. гласныхъ находили невозможнымъ баллотировать гл. Русанова, какъ отсутствующаго указывая также и на то обстоятельство, что онъ получилъ по запискамъ только 26 заявленій, другіе же находили эту баллотировку невозможною уже потому, что гласный Русановъ состоитъ на службѣ, слѣдовательно долженъ предварительно попросить на это разрѣшенія своего Начальства. Нѣкоторые же гласные находили необходимымъ баллотировать гласнаго Русанова, не признавая приведенныхъ причинъ законными и утверждая, что гл. Русановъ, какъ не отказавшійся отъ баллотированія его, долженъ быть баллотированъ согласно общихъ основаній законовъ о выборахъ.

Гласный Лаухинъ въ виду послѣднихъ заявленій сказалъ, что частое неприбытіе гласнаго Русанова, какъ въ губернское такъ и въ уѣздные земскія Собранія, служитъ самымъ краснорѣчивымъ отказомъ, отъ принятія какой либо должности по земскимъ учрежденіямъ,—а потому полагалъ бы его не баллотировать

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Головатый, Лаухинъ, Нарышкинъ, Костецкій, Шереметевъ, Шеншинъ и Арбузовъ, Г. Предсѣдателемъ предложенъ былъ на раз-

рѣшеніе Собранія вопросъ: угодно ли будетъ ему баллотировать отсутствующихъ, который и рѣшенъ отрицательно большинствомъ 31 голоса противъ 29.

Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ слѣдующемъ засѣданіи Собранія, будетъ производится продолженіе выборовъ, въ члены Управы, безъ содержанія, объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ въ 7 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 9 Декабря 1872 года.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Коммисіи, Орловскому Губернскому Земскому Собранію.

Счетоводство.

22 Ноября г.г. члены ревизіонной коммисіи въ составѣ 6 человѣкъ (*), собравшись въ помѣщеніи Управы, для ревизіи земской отчетности, избрали Предсѣдателемъ коммисіи Н. П. Барышникова и приступили къ осмотру Богоугодныхъ Заведеній; по прибытіи же прочихъ членовъ коммисіи отъ другихъ уѣздовъ они произвели повѣрку денежныхъ приходо-расходныхъ книгъ за время съ 1-го Сентября 1871 года по 1 Сентября 1872 года. Провѣривъ книги съ документами, члены коммисіи нашли, что онѣ велись правильно и отчетливо, о чемъ и сдѣланы коммисіей на нихъ надписи. За тѣмъ была произведена повѣрка наличныхъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Губернской Управы.

(*) Гг. Талызина, Салова, Исупова, Хлюстина, Меньщикова, и Башкатова.

По этой повѣркѣ оказалось, что всѣ денежныя суммы и документы находятся въ наличности. При ревизіи расходовъ коммисія обратила вниманіе на суммы, выданныя поставщикамъ въ ссуду подъ особые рубль за рубль залоги.

Изъ этихъ суммъ: 1) расчетъ въ 2 т. руб. показанныхъ по отчету Управы за 1871 г. (статья 2) сдѣланъ 31 Декабря 1871 года и деньги эти зачтены за матеріалы и припасы, поставленные для Богоугодныхъ Заведеній,—и 2) Изъ 10,850 р. показанныхъ въ отчетѣ 1872 года (ст. 3),—зачтены за такія же поставки по 1-е Сентября 1872 года, подрядчикамъ 6,200 р. такъ что къ 1-му Сентября 1872 года, оставалось выданными поставщикамъ въ ссуду подъ залоги,—4,650 руб. Относительно же ревизіи карточныхъ книгъ, коммисія нашла, что они велись правильно и вѣрно лишь со времени 1 Января 1872 году,—остатокъ же ихъ къ 1 Января 1872 года не сходится съ приходомъ по 1 Января 1873 года, а именно: при сдачѣ картъ Управѣ, теперешняго состава, оказался не дочетъ 6 дюжинъ картъ 1-го разбора въ 52 листа колода. При ревизіи наличнаго количества картъ и ихъ помѣщенія, коммисія нашла, что повѣрку наличныхъ картъ произвесть почти не возможно, какъ по причинѣ тѣсноты и сырости помѣщенія, въ которомъ онѣ находятся, такъ и вслѣдствіе того, что карточныя ящики, кромѣ 13-ти всѣ начаты, почему и учетъ картъ по рядамъ въ ящикахъ сдѣлать не возможно, а на повѣрку ихъ другимъ способомъ, коммисія не имѣла времени. Коммисія полагаетъ, что для болѣе удобнаго контроля и учета картъ на будущее время было бы полезно устроить въ самомъ помѣщеніи Управы два шкафа размѣромъ равняющихся двумъ цѣльнымъ карточнымъ ящикамъ, въ которыхъ могли бы хранится карты на продажу и вообще на расходъ, остальныя же могли бы находиться въ теперешнемъ ихъ помѣщеніи, въ запломбированныхъ ящикахъ, на

крышкахъ которыхъ находится цифра, заключающагося въ нихъ количества картъ.

Богоугодныя Заведенія.

Ревизіонная Коммисія дѣлала осмотръ на мѣстѣ Богоугодныхъ Заведеній, находящихся въ завѣдываніи Губернской Управы. Этотъ осмотръ привелъ коммисію къ заключенію, что всѣ отдѣленія Богоугодныхъ Заведеній находятся въ весьма хорошемъ состояніи, а нѣкоторые въ блестящемъ, какъ напримѣръ: мужская больница, отдѣленіе для малолѣтныхъ сиротъ, грудное и проч. Порядокъ, чистота и хорошій воздухъ были замѣчены гг. членами коммисіи во всѣхъ палатахъ и больницахъ заведенія; коммисія не можетъ того же сказать относительно помѣщенія для умалишенныхъ, которые по тѣснотѣ всего корпуса, по малому размѣру его палатъ, въ которыхъ помѣщается чрезъ чуръ много больныхъ и вслѣдствіе низкихъ сводовъ комнатъ, лишенныхъ вслѣдствіе этого необходимой вентиляціи, представляетъ собой помѣщеніе, которое заставляетъ желать очень многаго.

Коммисія полагаетъ, что главный недостатокъ этаго помѣщенія, состоитъ въ чрезъ-мѣру большомъ количествѣ больныхъ, скученныхъ въ этомъ корпусѣ, а если бы возможно было отдѣлить извѣстное число умалишенныхъ въ другое помѣщеніе, то желаемыя улучшенія до нѣкоторой степени были бъ достигнуты. Это перемѣщеніе, кромѣ того, извѣстнаго количества умалишенныхъ въ другое мѣсто, сдѣлало бы возможнымъ отдѣлять выздоравливающихъ отъ безнадежно больныхъ умопомѣшательствомъ. Теперешнее ихъ общее скученіе и тѣснота дѣлаетъ положеніе выздоравливающихъ не выносимымъ и разумѣется отдаляетъ, а иногда быть можетъ и совсѣмъ препятствуетъ ихъ окончательному выздоровленію, такъ какъ шумъ, крикъ, тѣснота и отсут-

ствіе гигіеническихъ условій ихъ настоящей обстановки вредно вліяютъ, и на ихъ нравственное настроеніе, отзывается такимъ же вредомъ на ихъ общемъ здоровьи. Домъ инвалидовъ, вслѣдствіе сырости зданія, неудовлетворяетъ также гигіеническимъ условіямъ.

Пища въ Богоугодныхъ заведеніяхъ свидѣтельствовалась на мѣстѣ гг. членами коммисіи какъ во время обѣда, такъ и при ея приготовленіи на кухняхъ, при чемъ мясныя порціи взвѣшивались. Вѣсъ ихъ оказывается совершенно вѣрнымъ и правильнымъ. Мясо, птица и хлѣбъ найдены коммисіей вполнѣ хорошихъ качествъ и свѣжими. Спрошенные больные выразили полное довольство относительно получаемой пищи, одежды и хорошаго съ ними обращенія.

Впрочемъ въ инвалидномъ отдѣленіи, молодыми инвалидами было заявлено коммисіи желаніе, на полученіе печенаго, ржанаго хлѣба болѣе опредѣленной земскимъ Собраніемъ порціи, вѣсомъ въ $1^1/_2$ фунта, но заявленіе это было сдѣлано лишь одними молодыми инвалидами, что же касается до инвалидовъ преклонныхъ лѣтъ, то на вопросы членовъ коммисіи, они отвѣчали, что имъ людямъ пожилымъ $1^1/_2$ фунта хлѣба довольно, но для человѣка молодаго эта хлѣбная выдача недостаточна. Вслѣдствіе этого коммисія полагала бы, молодымъ инвалидамъ увеличить хлѣбную выдачу по усмотрѣнію Управы.

При испытаніи, хотя и поверхностномъ, въ сиротскомъ отдѣленіи, учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ, оказалось что преподаваніе идетъ весьма удовлетворительно, въ чемъ коммисія убѣдилась изъ отвѣтовъ проэкзаменованныхъ дѣтей.

Во всѣхъ цейхгаузахъ вещи найдены въ надлежащемъ количествѣ и доброкачественными. Ремонтныя строительныя ра-

боты какъ смѣтныя такъ и сверхсмѣтныя произведены весьма хорошо и не дорого. Коммисія нашла эти улучшенія, произведеныя Управою необходимыми.

Коммисія по разсмотрѣніи въ подробности смѣтъ и расхода по Богоугоднымъ заведеніямъ съ 1 Января по 1 Сентября 1872 года, на съѣстные припасы нашла, что продовольствіе больныхъ обошлось въ 23034 р. 6¾ к. болѣе противу смѣты на 545 р. 56¾ к. но и порцій выдано тоже болѣе противъ смѣтнаго назначенія а именно: 11067 порцій, по случаю увеличенія числа больныхъ.

Представляя о вышеизложенномъ, на благоусмотрѣніе земскаго Собранія, ревизіонная коммисія долгомъ считаетъ прибавить, что она разсмотрѣла отчетность губернской Управы на столько всесторонне, на сколько позволяло ей время существованія коммисіи. Подлинный подписали: Предсѣдатель ревизіонной коммисіи Н. Барышниковъ, Д. Скорятинъ, г. Гаспарини, А. Талызинъ. Д. Башкатовъ, А. Исуповъ, Н. Хвостовъ, А. Меньщиковъ. 2 Декабря 1872 г.

При особомъ мнѣніи, которое буду имѣть честь представить губернскому земскому Собранію, при слушаніи сего доклада, К. Головатый.

Въ Орловское Губернское Земское Собраніе.

Члена Губернской Ревизіонной коммисіи, отъ Кромскаго уѣзда, Губернскаго гласнаго Кириллы Федорова Головатаго.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Имѣю честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что подписывая докладъ Ревизіонной коммисіи, я остался при особомъ мнѣніи, заключающемся въ томъ, что внесеніе того доклада я находилъ преждевременнымъ.

Теперь я считаю нужнымъ объяснить Собранію, что побуждало меня заключать о преждевременномъ внесеніи доклада.

Изъ доклада коммисіи видно, что по повѣркѣ общихъ отчетовъ по расходованію земскихъ суммъ, таковыя найдены веденными правильно. Я не смѣю, въ виду отвѣтственности моей, предъ моими избирателями, подать голосъ въ пользу утвержденія всей отчетности, на основаніи лишь общей повѣрки. Мнѣ кажется, что для утвержденія отчета требуется не одна общая повѣрка,—но повѣрка счетовъ общихъ съ частнымъ, а повѣрка частныхъ счетовъ съ документами.

Если можно согласится только съ приведеннымъ моимъ заключеніемъ,—то въ утвержденіи отчетности слѣдуетъ остановиться.

Основаніемъ для сего, имѣю честь привести слѣдующіе доводы:

1) Опытъ послѣднихъ двухъ лѣтъ указалъ, что по многосложности ветхаго бѣлья, хранящагося въ цейхгаузахъ больницы, покупка ветоши не вызывается ни какою необходимостію. Въ настоящемъ же году усматривается затрата на покупку ветоши въ размѣрѣ 420 руб. и по всему вѣроятію, по этому принятому уже правилу, пріобрѣтется таковой еще на сумму до 150 р.

2) Расходъ на покупку ветоши ни коимъ образомъ не можетъ быть утвержденъ до тѣхъ поръ, пока Управа не доложитъ Собранію, чемъ она побуждалась покупать ветошь и сверхъ того корпію.

3) Требованіе отъ Управы объясненія, по поводу расхода ветоши и корпіи на особо купленныя деньги,—я съ своей стороны подтверждаю слѣдующею необходимостію.

Изъ дѣлъ Губернской Земской Управы видно, что покупка ветоши производилась:

Въ Февралѣ 1872 года	въ количествѣ	2 пуд.
„ Мартѣ - - - - -		6 п.
„ Апрѣлѣ - - - - -		6 п.
„ Маѣ - - - - -		4 п.
„ Іюнѣ - - - - -		4 п.
„ Іюлѣ - - - - -		2 п.
„ Сентябрѣ - - - -		4 п.

Изъ дѣлъ той же Управы видно, что ветхое бѣлье исключено изъ расходныхъ цейхаузовъ больницы, передачею въ ветошный цейхаузъ 13 Марта и 14 Іюля сего года.

Я прошу извиненія предъ Собраніемъ, что позволилъ себѣ, утруждать Собраніе остановить здѣсь на нѣкоторое время иск-

лючительное вниманіе и разрѣшить вопросъ: побуждалась ли Губернская Земская Управа, затрачивать земскія деньги на покупку ветоши и корпіи или нѣтъ?

Съ своей стороны я спѣшу подать мой личный голосъ, что расходъ суммъ на сей предметъ, какъ не производительный, не можетъ подлежать утвержденію въ настоящее время.

Мнѣ остается только пояснить теперь мою мысль, почему я считаю расходъ тотъ не производительнымъ и не въ интересахъ земства.

Для поясненія моей мысли, мы обратимся къ собственнымъ дѣйствіямъ Управы.

Раньше я имѣлъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что ветхое бѣлье больницы исключено въ ветошный цейгаузъ 13 Марта и 14 Іюля сего года, тѣмъ не менѣе мы видимъ и то, что какъ въ Мартѣ, такъ въ Іюлѣ и въ теченіи другихъ мѣсяцевъ—покупка ветоши и корпіи продолжается.

Здѣсь я по необходимости долженъ распространиться.

Не смѣю скрыть предъ Собраніемъ, что я положительно не доумѣваю: какимъ образомъ примѣры, произведенные въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ въ томъ, что для расхода больницы достаточно собственнаго ветхаго бѣлья,—въ нынѣшнемъ году подверглись коренным измѣненіямъ и тѣмъ не менѣе, на дѣлѣ мы не усматриваемъ разъясняющихъ къ тому причинъ.

Чтобы не распространяться долѣе по предмету, не раздѣляемой мною покупки ветоши, я закончу увѣренностію что Гг. гласные раздѣлятъ мнѣніе мое по сему предмету и расходъ этотъ безъусловно на земскій счетъ не отнесутъ.

Да позволено мнѣ будетъ доложить Губернскому Земскому Собранію, что и нѣкоторые другіе расходы денежныхъ суммъ по Богоугодному Заведенію, не могутъ быть такъ же, какъ мнѣ кажется, безъ условно утверждены.

Изъ отчета Губернской Земской Управы, мы усматриваемъ, что произведено расходовъ, не предположенныхъ по смѣтѣ на сумму 3984 руб. 23½ коп.

Покорнѣйше прошу допустить на нѣкоторое время, что я соглашаюсь съ тѣмъ, что расходъ этой суммы произведенъ въ видахъ дѣйствительнаго улучшенія содержанія больныхъ и зданій Богоугоднаго Заведенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я вынужденъ утруждать Земское Собраніе также просьбою обратить вниманіе на 74 ст. полож. о зем. учрежденіяхъ.

Вотъ что предписываетъ приведенная статья закона:

„Земскія Управы не имѣютъ права отступать безъ особаго разрѣшенія Собраній отъ установленныхъ Собраніями смѣтъ и раскладокъ. Въ случаѣ же не отложной необходимости произвести расходъ, не показанный въ смѣтѣ, Управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя однако изъ общей суммы, назначенной по смѣтѣ на всѣ расходы.

Буквальный смыслъ приведенной статьи закона обусловливаетъ сверхъ смѣтный расходъ весьма котегорически, но отчетъ Губернской Управы представляетъ собою распоряженія Губернской Управы, выходящими изъ предѣловъ этой статьи.

Такъ какъ выше было мною заявлено, что я на нѣкоторое время признаю расходъ произведеннымъ въ интересахъ дѣла, а потому и считаю теперь нужнымъ разъяснить, почему я полагаю необходимымъ утвержденіе сверхсмѣтнаго расхода обусловить.

Обширность Богоугодныхъ Заведеній, достаточное число больныхъ, призрѣваемыхъ, служащихъ въ заведеніи, требуютъ, какъ мы видимъ изъ смѣтныхъ назначеній, громадные расходы. Если желать Губернской Управѣ, представлять себѣ всѣ нужды заведенія не отложными,—то смѣю увѣрить Земское Собраніе,—что нуждамъ и при томъ пожалуй не отложнымъ не будетъ конца. Примѣра долго искать не придется: приглашаю вниманіе Гг. гласныхъ къ смѣтѣ Губернскихъ земскихъ расходовъ и примѣръ на лицо.

Изъ разныхъ статей мы возьмемъ хотя одну 20,780 руб. на пополненіе расходовъ приведеннымъ выше, я хочу сказать, что невозможно пройти молчаніемъ сверхсмѣтные расходы, несоставляющіе по моему мнѣнію не отложной потребности и для сихъ расходовъ Управа не была уполномочена 74 ст. полож. о зем. учреж.

По обязанности моей,—считаю не лишнимъ доложить Земскому Собранію, что представленный Губернскою Земскою Управою отчетъ не совмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ требованій закона.

Для разрѣшенія вопроса: въ предѣлахъ ли смѣты произведены расходы? самый отчетъ долженъ дать этотъ отвѣтъ.

Въ настоящемъ случаѣ отвѣта найти нельзя.

Губернская Управа представляетъ отчетъ по Богоугодному Заведенію не по статьямъ смѣты, а смѣшавъ всѣ роды суммъ. Далѣе: Управа оставляетъ Собраніе въ неизвѣстности: оплачены ли всѣ счеты за время до 1 Сентября сего года, или нѣтъ. Если не уплачены сполна деньги, то въ какомъ размѣрѣ предстоитъ произвести платежъ.

Неизвѣстность же влечетъ за собою положительную невозможность, опредѣлить: изъ какихъ данныхъ слагается остатокъ, показанный въ смѣтѣ доходовъ Богоугоднаго Заведенія § 1 въ 11000 руб.

Всѣхъ денегъ на содержаніе Богоугоднаго заведенія въ 1872 г. назначено по журналу Губернскаго Земскаго Собранія отъ 1 Декабря 1871 года. . . . 96,423 р. 43½ к.

Управа даетъ отчетъ въ томъ что она израсходовала изъ этихъ суммъ. . . . . 78,256 р. 84 к.

Такимъ образомъ оказывается, что для расходовъ съ 1 Сентября сего по 1 Января 1873 года, остается свободныхъ смѣтныхъ суммъ . . . . . 18,166 р. 59½ к.

Взявъ во вниманіе цифру расхода сего года не трудно убѣдится, что сумма въ 18,166 р. 59½ к. для содержанія Богоугоднаго заведенія не достаточна.

Не смотря же на очевидный недостатокъ суммъ по содержанію Богоугодныхъ заведеній, Губернская Управа вноситъ § 1 доходную статью 11000 руб. безъ должнаго поясненія, изъ какихъ именно источниковъ предвидется остатокъ.

Такое молчаніе Губернской Управы налагаетъ на меня обязанность предложить Управѣ пояснить подобные случаи.

Кто не стоитъ близко къ дѣлу по содержанію Богоугодныхъ Заведеній, тотъ по ошибкѣ можетъ заключить, что внесенные Управою доходною статьею 11,000 руб. суть дѣйствительныя сбереженія смѣтныхъ суммъ, тогда какъ я нахожу противное,

именно: недостатокъ смѣтныхъ суммъ для исполненія расходовъ съ 1 Сентября сего по 1 Января будущаго года.

Чтобы разрѣшить появленіе остатка въ 11000 руб. въ то время, когда усматривается на практикѣ недостатокъ для расхода суммъ,—я считаю себя нравственно обязаннымъ довести до свѣдѣнія тѣхъ Гг. гласныхъ, которые не совсѣмъ близко знакомы съ содержаніемъ Богоугодныхъ заведеній.

Появленіе остатка происходитъ вовсе не отъ экономическаго веденія хозяйства, а единственно только, отъ того, что Губернская Управа въ нынѣшнемъ году, въ дѣйствительности получитъ болѣе суммъ, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ составленной въ прошломъ году.

Въ виду такихъ недоговорокъ со стороны Губернской Управы, при представленіи отчетовъ Губернскому Земскому Собранію мнѣ кажется необходимымъ поручить Губернской Управѣ составлять отчеты непремѣнно по статьямъ смѣты и въ случаѣ появленія остатковъ подобныхъ настоящему году непремѣнно пояснять тѣ источники, изъ которыхъ остатки должны образоваться.

Для постановленія такого порученія, меня побуждаетъ мысль, что всякій гласный долженъ имѣть въ виду своемъ все, что клонится къ уясненію правиленъ ли отчетъ, представленный на утвержденіе Собранія, въ противномъ случаѣ приходится гласному подать тотъ, или другой голосъ, на основаніи заключенія ревизіонной коммисіи.

Изъ приведеннаго Губернскому Земскому Собранію представляется на заключеніе то: въ интересахъ ли дѣла внесенъ преждевременно докладъ Ревизіонной Коммисіи.

Кто отнесется къ труду Губернской Управы, совершенно безъ пристрастно, тотъ по всему вѣроятію согласится, что интересъ дѣла требуетъ всесторонне обревизовать труды Губернской Управы и въ силу оказавшагося высказать свое заключеніе.

Съ своей стоорны я раздѣляю все, что найдено въ хорошемъ состояніи, но раздѣляя это, я не считаю себя въ правѣ оставлять Губернское Земское Собраніе въ неизвѣстности; относительно и того, что не можетъ быть названо хорошимъ, отчасти потому, что незаконно, а отчасти и потому, что не въ интересахъ земскаго кармана.

Все то, что по моему мнѣнію не оправдывается закономъ и экономическими выгодами земства, я имѣлъ честь подробно изложить выше сего; но независимо отъ сказаннаго, я считаю не лишнимъ дополнить, что хотя мнѣ положительно извѣстно, объ отпускѣ больному въ нынѣшнемъ году хлѣба съ запеченнымъ червякомъ, тѣмъ не менѣе, я лишенъ возможности доложить Собранію удовлетворенъ ли былъ тотъ больной или нѣтъ,—ибо ординаторъ больницы Денишъ, доносившій о семъ старшему врачу, былъ вызванъ немедленно въ Губернскую Управу, Предсѣдателемъ которымъ было ему предложено выйти въ отставку,— а за отсутствіемъ его и переписки по сему дѣлу добрался до положительнаго вывода о томъ: удовлетворенъ ли больной—не представляется возможности.

Я считаю необходимымъ пояснить, что хотя случайное появленіе въ хлѣбѣ, приготовленномъ для больныхъ,—запеченнаго червяка и не можетъ служить поводомъ къ нанесенію какихъ либо упрековъ Губернской Управѣ, въ недостаточной ея заботливости по продовольствію больныхъ, однако я не могъ не довести объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собра-

нія, въ засѣданіяхъ котораго подобный же примѣръ обсуждался нѣсколько дней, чѣмъ и дается мнѣ поводъ думать, что большинство, или нѣкоторые гг. гласные Собранія считаютъ появленіе червяка въ хлѣбѣ дѣломъ подлежащимъ всестороннему обсужденію. Членъ Губернской Ревизіонной Коммисіи отъ Кромскаго уѣзда Губернскій гласный К. Ф. Головатый. 4 Декабря 1872 года, г. Орелъ.

ЗАСѢДАНІЕ XII.

10 Декабря 1872 года.

Присутствовало 65 гласныхъ.

1) По объявленіи Г. Предсѣдателемъ засѣданія Собранія открытымъ, прочтенъ проэктъ журнала вчерашняго засѣданія и по нѣкоторомъ измѣненіи редакціи его утвержденъ единогласно.

2) Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ выборамъ въ должность члена Губернской Управы безъ жалованья, при чемъ по запискамъ къ баллотировкѣ на должность эту предлагались г.г. губернскіе гласные: Лосевъ 36-ю записками, І. М. Страховъ 25-ю, Меньщиковъ 13-ю, Шеншинъ 3, Дубровольскій 2, Башкатовъ 1.

Гл. Лосевъ на предложеніе Г. Предсѣдателя подвергнуть себя баллотированію объяснилъ, что хотя онъ и получилъ по запискамъ абсолютное большинство, выражающее возможность подвергнуться баллотированію, но какъ ему не извѣстны послѣдствія закрытой баллотировки, то онъ рѣшается баллотироваться един-

ственно только въ виду того, что во вчерашнемъ засѣданіи, вопросъ о выборѣ члена Управы безъ содержанія остался открытымъ, за неимѣніемъ желающихъ баллотироваться и что онъ, въ свою очередь выражаетъ это желаніе исключительно для того, чтобы устранить встрѣченное затрудненіе.

На должность члена Губернской Управы безъ жалованья, избранъ баллотировкою гласный Лосевъ, получившій 41 избирательныхъ и 23 не избирательныхъ шара.

Прочіе г.г. гласные предложенные къ баллотировкѣ по запискамъ отъ баллотированія отказались.

3) Собраніемъ былъ заслушанъ отчетъ Директора Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Гл. Функендорфъ заявилъ, что нельзя не быть благодарнымъ за появленіе отчета, но вмѣстѣ съ тѣмъ не лишнее будетъ, если бы Г. Директоръ дороги отъ земства далъ понятіе, отчего Орловско-Витебская дорога, будучи недавно устроена, поглащаетъ на расходъ по управленію болѣе 78 % всего валоваго дохода. Обстоятельство это вѣроятно извѣстно Г. Директору, а изъ объясненія его, Собранію, будетъ понятно, отчего дорога эта не даетъ до сихъ поръ дивидента. Желательно бы было также знать, какой въ настоящее время существуетъ тарифъ на провозъ хлѣба, и вообще произведенія земли. Въ прежнее время тарифъ этотъ былъ вдвое больше чѣмъ на казенныхъ дорогахъ, непосредственно Правительствомъ устроенныхъ, а по этому, если тарифъ и до сихъ поръ еще великъ, то желательно бы было просить Директора принять зависящее участіе, чтобы тарифъ этотъ былъ сравненъ съ тарифомъ другихъ дорогъ и тѣмъ облегчить провозъ мѣстныхъ продуктовъ. Кромѣ того, весьма интересно знать, какъ велика прилата со стороны Го-

сударственнаго Казначества, по гарантированнымъ Правительствомъ облигаціямъ и акціямъ этой дороги, дабы имѣть хотя приблизительное понятіе о томъ, въ какой мѣрѣ и наше земство, какъ плотящее государственные налоги въ числѣ прочихъ въ Имперіи привлекается къ платежу не выручаемыхъ 5 % по такой дорогѣ, которая обѣщала не только освободить казну отъ приплаты, но и дать значительный диведентъ акціонерамъ.

Гл. Муравьевъ недоумѣвалъ, какая существуетъ въ настоящее время, за раздѣленіемъ капитала въ акціяхъ Орловско-Витебской желѣзной дороги, связь между Губернскимъ Земствомъ и Орловско-Витебскою желѣзною дорогою; за тѣмъ онъ предлагалъ- перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Гл. Головатый отвѣтилъ, что одно уже названіе „Земская Орловско-Витебская желѣзная дорога, опредѣляетъ эту связь; и за тѣмъ просилъ Г. Директора дороги отъ Земства, разъяснить, какое вліяніе было употреблено имъ, чтобы не вынуждать требованіе Правительства, о болѣе аккуратной перевозкѣ товаровъ по жалобамъ и заявленіямъ частныхъ лицъ. При чемъ онъ прибавилъ, что земство, избирая отъ себя Директора, имѣетъ цѣлью, чтобы участіе его приносило извѣстную пользу.

Гл. Кутлеръ повторилъ свое вчерашнее мнѣніе, что онъ не считаетъ себя ни въ правѣ ни обязаннымъотвѣчать на частныя вопросы гласныхъ, и не считаетъ возможнымъ давать отвѣты двумъ гласнымъ безъ требованія Собранія.

Гл. Головатый возразилъ, что онъ не знаетъ законныхъ основаній, въ силу которыхъ, по мнѣнію гл. Кутлера, необходимо требовать каждый разъ постановленіе Собранія для того, чтобы спросить то или другое онъ находитъ, что всякое должностное

лицо; должно удовлетворять требованіямъ другихъ должностныхъ лицъ, если эти требованія касаются обязанностей службы.

Предложенные имъ вопросы онъ сдѣлалъ для уясненія, дѣйствительно ли приноситъ Директоръ отъ земства какую либо пользу, участвуя въ правленіи дороги.

Гл. Кутлеръ просилъ Г. Предсѣдателя Собранія объяснить, долженъ ли онъ выслушивать наставленія Головатаго—что же касается до отвѣтовъ его, на вопросы одного или двухъ гласныхъ то онъ потому воздерживался отъ нихъ, что переходъ отъ общаго предмета къ частнымъ повлекъ бы за собою безконечное пререканіе.

Гл. Хвостовъ возразилъ, что по его мнѣнію Директоръ отъ земства долженъ удовлетворять справедливому требованію всякаго гласнаго, безъ постановленія Собранія и находилъ, что вопросы предложенные гл. Функендорфъ естественны.

Гл. Нарышкинъ доказывая, что все это недоразумѣніе разрѣшается просто,—если одинъ изъ Гг. гласныхъ предложитъ вопросъ служащему, то онъ обязанъ отвѣчать ему тогда, если Собраніе поддержитъ это требованіе.—Тоже объяснялъ и гл. Кутлеръ особенно въ виду предложенія г. Муравьева о переходѣ къ очереднымъ дѣламъ. Слѣдовательно теперь остается рѣшить поддерживаетъ ли Собраніе требованіе этихъ 2 гласныхъ.

Гл. Лаухинъ заявилъ, что онъ полагаетъ, что Собраніе даже и не вправѣ баллотировать подобный вопросъ, а потому онъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Хвостова.

Гл. Головатый объяснилъ, что онъ читаетъ Г. Кутлеру не наставленія, а рекомендуетъ ему точное исполненіе закона, ибо если г. Кутлеръ руководствуется 115 ст. полож. о земск учрежд.

то изъ статьи этой вовсе не слѣдуетъ, чтобы отдѣльные гласные не имѣли права предлагать вопросы но находитъ, что „желаніе его знать, какое участіе принималъ г. Кутлеръ, какъ Дуректоръ дороги и почему ропотъ частныхъ лицъ на не акуратную отправку товаровъ достигъ даже до Правительства,—вполнѣ законно и г. Кутлеръ обязанъ это разъяснить.

Гл. Положенцевъ находилъ, что отказъ дать гласному объясненіе есть нарушеніе права его.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Г. Кутлеру, дать объясненіе на предложенные Гг. гласными вопросы.

Г. Кутлеръ заявилъ что вслѣдствіе приказанія Г. Предсѣдателя Собранія, онъ готовъ объяснить, предложенные вопросы. Въ 1871 году общій тарифъ былъ $^1/_{40}$, тарифъ на произведеніе земли $^1/_{50}$, исключая нѣкоторыхъ легкихъ предметовъ какъ напр. пеньки, тарифъ на предметы громоздкіе, напримѣръ доски, бревна и проч. $^1/_{75}$.—Приведенный расчетъ сдѣланъ на разстояніе до Витебска; чѣмъ же разстояніе короче тѣмъ тарифъ выше. Что касается до сравненія тарифа этого съ тарифомъ казенныхъ дорогъ, то онъ не знаетъ о какихъ дорогахъ говорится; на сколько ему извѣстно, всѣ казенныя дороги переданы въ частныя руки; осталась, кажется, въ казенномъ управленіи одна дорога узкоколейная Ливенская, на которой движенія нѣтъ никакаго и тарифъ которой по этому вѣроятно выше и ему неизвѣстенъ. Обращаясь къ вопросу о приплатѣ Правительства, Г. Кутлеръ объяснилъ, что общество должно Правительству, 5,899,827 р. да по ссудѣ за перевозочныя средства, которую Правительство дало не спрашивая общества, 3 милліона, итого 8,899,827 руб. и % по 31 Декабря 1871 года 875 тысячь руб. цифровыхъ данныхъ за 1872 годъ, онъ дать не можетъ, они не приведены

еще въ извѣстность. Затѣмъ Г. Кутлеръ переходя къ вопросу о вліяніи, которое онъ имѣлъ какъ членъ правленія объяснилъ, что всѣ члены Правленія имѣютъ равные голоса, и что его вліяніе было употреблено на пониженіе тарифа. Что касается до вмѣшательства Правительства, то оно произошло вслѣдствіе печатныхъ заявленій, въ которыхъ хотя и была извѣстная доля правды, но было много и невѣрнаго.—Въ то время Директоромъ былъ Г. Хлюстинъ, который по цѣлымъ днямъ находился на станціи, чтобы подвинуть дѣло впередъ, дорога же тогда занимала подвижной составъ, для усиленія, средствъ отправленія.

По предложенію г. Предсѣдателя Собранія постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

Гл. Хвостовъ сказалъ, что хотя онъ не усматриваетъ изъ словъ г. Кутлера объясненіе на всѣ предложенные вопросы и хотя онъ и съ своей стороны желалъ бы сдѣлать нѣкоторые, но въ виду того, отвѣта, который далъ г. Директоръ отъ Земства, относительно разъясненія вопросовъ касающихся этой дороги, ни какихъ вопросовъ предлагать онъ не рѣшается.

4) По предложенію Г. Предсѣдателя Собранія приступило къ избранію Директора отъ Земства въ Правленіе Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги, при чемъ по запискамъ предложены на эту должность слѣдующіе гласные: Башкатовъ 32, Кутлеръ 25, Страховъ 7, Семеновъ 5, Н. Дубровольскій 2, А. Дубровольскій 1, Карташевъ 7, Шеншинъ и Свидерскій по 1.

По баллотировкѣ въ Директоры отъ Земства, Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги избранъ гл. Башкатовъ, получившій избирательныхъ 37 и неизбирательныхъ 27 шаровъ.

Остальные гг. гласные предложенные на эту должность по запискамъ, отъ баллотировки отказались.

5) Въ кандидаты на должность Директора отъ Земства Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги по запискамъ предложены: гласные I. М. Страховъ 24, Семеновъ 22, Карташевъ 21, Н. Ф. Кутлеръ 3, Н. Дубровольскій 2, Шеншинъ 2, Азаровъ Храповъ 2, Князь Лобановъ Ростовскій 1.

Гл. Страховъ отъ баллотированія отказался.

По баллотировкѣ въ должность кандидата директора отъ Земства, Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги, избранъ гл. Семеновъ, получившій 38 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ шаровъ.

Прочіе Гг. гласные, предложенныя на эту должность по запискамъ, отъ баллотированія отказались.

6) Г. Предсѣдателемъ Собранія на завтрашній день назначено на очередь продолженіе баллотировки, заслушаніе докладовъ представленныхъ коммисіею.

7) Гл. Шеншинъ внесъ при спискѣ доклады по которымъ состоялось мнѣніе коммисіи.

8) Г. Предсѣдателемъ Собранія объявлено засѣданіе Собранія закрытымъ, въ 6 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 10 Декабря.

Милостивые Государи!

Предмѣстникъ мой по званію Директора Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги, по выбору Земства, Н. М. Хлюстинъ, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1871 года, отказался отъ этой должности и я, какъ избранный Земствомъ кандидатъ къ Г. Хлюстину, заступилъ его мѣсто.

Въ Ноябрѣ 1869 года Г. Хлюстинъ представилъ Губернскому Собранію отчетъ о состояніи дороги за 1868 годъ, съ тѣхъ поръ, въ 1870 и 1871 году мною были приготовляемы отчеты, но въ слѣдствіе различныхъ причинъ отчеты эти оставались безъ разсмотрѣнія, а потому нынѣ, нахожу нужнымъ представить отчетъ Земскому Собранію за три истекшее года т. е. за 1869, 1870, и 1871, при этомъ я имѣю возможность доложить Собранію, сравнительные выводы, какъ по движенію, такъ и по полученію доходовъ за эти прошедшіе три года.

Движеніе по дорогѣ съ каждымъ годомъ увеличивается, но доходъ хотя и прибавляется, однако же не соотвѣтственно движенію, эта несоразмѣрность происходитъ отъ необходимости съ каждымъ годомъ уменьшать тарифъ за перевозку товара, во избѣжаніе конкуренціи другихъ дорогъ.

Сбавка тарифа, далеко не вредна для Земства, хотя, конечно Земство теряетъ часть дохода на принадлежащія ему акціи; но несравненно болѣе выигрываетъ отъ дешевой перевозки. Обстоятельство это будетъ подробно разъяснено ниже.

Вообще Орловско-Витебская желѣзная дорога вполнѣ заслуживаетъ названіе Земской, такъ какъ она по преимуществу, перевозитъ мѣстныя произведенія т. е. произведенія земли.

Затѣмъ приступлю къ сравненію доходовъ за прошлое время.

ВСЕГО ВЫРУЧЕНО:

Въ 1869 году - - - -	2.768.000	руб.
— 1870 - - - - -	3.390.000	—
— 1871 - - - - -	4.156.000	—

Въ тѣ же годы израсходовано:

Въ 1869 году - - - -	1.653.000	руб.
— 1870 - - - - -	2.353.000	—
— 1871 - - - - -	2.997.000	—

Сравнительно съ приходомъ было израсходовано:

Въ 1869 году почти 60% валоваго дохода.
— 1870 — почти 70%
— 1871 — не много болѣе 70%

Затѣмъ чистаго дохода поступило:

Въ 1869 году - - - -	1.115.000	руб.
— 1870 - - - - -	1.037.000	руб.
— 1871 - - - - -	1.159.000	руб.

За тѣ же три года перевезено:

Въ 1869 году - - - -	20.575.000	пуд.
— 1870 - - - - -	32.308.000	—
— 1871 - - - - -	44.231.000	пуд.

Средняя тарифная плата за перевозку грузовъ и товаровъ была:

Въ 1869 году	-	-	-	-	$^1/_{33}$
— 1870	-	-	-	-	$^1/_{37}$
— 1871	-	-	-	-	$^1/_{40}$

Какъ доказательство сказаннаго мною, что Орловско-Витебская дорога перевозитъ по преимуществу произведенія земли, укажу на слѣдующія цифры: въ 1869 году было перевезено хлѣба, пеньки, пакли, растительныхъ маслъ, сала, скота и проч. по направленію къ Витебску слишкомъ 11 милліон. пудовъ и отъ Витебска къ Орлу: лѣса, дровъ, смолы, дегтя и проч. слишкомъ $5^1/_2$ мил. пудовъ, слѣдовательно изъ всего количества $20^1/_2$ мил. груза, $16^1/_2$ милліоновъ пудовъ было произведеніи земли.

Въ 1870 году изъ $32^1/_3$ милліон. перевезенныхъ пудовъ, произведеній земли, было 25 милліон. пудовъ.

Въ 1871 году изъ $43^1/_2$ милліон. произведеній земли было $38^1/_2$ милліон. пудовъ, въ томъ числѣ болѣе $20^1/_2$ милліон. пудовъ хлѣба въ зернѣ, муки, пеньки, семя льнянаго и конопли.

И такъ въ три года Орловско-Витебская дорога перевезла до 80 милліон. пудовъ произведеній земли, послѣ этого разсчета становится кажется понятнымъ, отъ чего для Земства выгоднѣе получить менѣе процентовъ на принадлежащія земству акціи дороги, а хлопотать только о возможномъ пониженіи тарифа. Для большей ясности приведу слѣдующій разсчетъ.

Въ 1870 году средній тарифъ былъ $^1/_{37}$ коп. съ пуда и версты, т. е. за перевозку отъ Орла до Витебска на разстояніи 488 верстъ, плата съ пуда $13^5/_{20}$ коп. въ 1871 году средній

тарифъ былъ $^1/_{40}$, или за провозъ отъ Орла до Витебска $12^4/_{20}$ коп. отъ незначительной по видимому убавки $1^1/_{20}$ коп. съ пуда на все протяженіе дороги, дорога недополучила за $38^1/_2$ милліон. пудовъ произведеній земли, перевезенныхъ въ 1871 году по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ, 404.250 руб. эта сумма надо полагать, осталась въ рукахъ мѣстныхъ производителей и торговцевъ т. е. нашихъ же земскихъ людей.

Чтобы тотъ же самый доходъ Земство получило съ принадлежащихъ ему акцій, надо чтобы вмѣсто получаемыхъ нынѣ 5% акціи приносили бы болѣе 30% что при самыхъ выгодныхъ условіяхъ эксплуатаціи едвали достижимо.

Вообще самыя выгодныя для эксплуатаціи дороги тѣ, по которымъ перевозятся не только преимущественно хлѣбные грузы по низкому тарифу, но и другіе предметы по болѣе высокому тарифу, гдѣ движеніе равномѣрное, т. е. гдѣ не приходится посылать вагоны обратно порожними и наконецъ гдѣ есть болѣе или менѣе значительное пассажирское движеніе, по Орловско-Витебской же дорогѣ, перевозятся преимущественно хлѣбные товары, идущіе въ одну сторону къ Ригѣ, что же касается пассажирскаго движенія, то оно развивается весьма слабо, а именно: всего перевезено пассажировъ въ пассажирскихъ поѣздахъ.

Въ 1869 году	- - - -	266.000 пасаж.
— 1870 —	- - - -	281.000 —
— 1871 —	- - - -	319.000 —

Валовой доходъ дороги отъ пассажирскихъ поѣздовъ составляетъ изъ всей вырученной суммы:

Въ 1869 году	- - - -	21,06 %
— 1870 —	- - - -	18,24 %
— 1871 —	- - - -	14,63 %

Всѣми пассажирскими поѣздами пройдено.

Въ 1869 году	444.236	верстъ
— 1870 —	710.524	—
— 1871 —	684.415	—

Средній валовой доходъ на версту пути, пройденнаго пассажирскими поѣздами составлялъ:

Въ 1869 году	1 руб.	26 коп.
— 1870 —	„ —	87 —
— 1871 —	„ —	89 —

Расходъ на версту пути пройденнаго пассажирскими поѣздами былъ:

Въ 1869 году	1 руб.	03 коп.
— 1870 —	„ —	82 —
— 1871 —	1 —	12 —

Слѣдовательно пассажиры доставили чистаго дохода (на версту дороги):

Въ 1869 году 23 коп. съ поѣзда и версты или всего 102, 174 руб.

— 1870 — 5 коп. - - 35.526 руб. —

А въ 1871 году каждая поѣздо- верста доставила убытка 23 коп. или по числу пройденныхъ верстъ 157.415 рублей.

При такомъ бѣдномъ пассажирскомъ движеніи, нельзя предполагать, чтобы Орловско-Витебская дорога давала когда либо значительные проценты.

Перехожу теперь къ поверстному доходу дороги:

Получено валоваго дохода съ версты дороги:

Въ 1869 году - - - - -	5.673 руб.
— 1870 — - - - - -	6.948 —
— 1871 — - - - - -	8.518 —

Расхода на версту было:

Въ 1869 году - - - -	3.387 рублей.
— 1870 — - - - -	4.823 —
— 1871 — - - - -	6.142 —

Затѣмъ чистаго дохода на версту было:

Въ 1869 году - - - -	2.286 рублей.
— 1870 — - - - - -	2.125 —
— 1871 — - - - -	2.376 —

Въ послѣднемъ году, можно бы было предположить чистаго доходу гораздо болѣе, но неожиданное скопленіе грузовъ и непремѣнное требованіе Правительства, чтобы эти грузы были перевезены немедленно, заставило дорогу прибѣгнуть къ найму подвижнаго состава, а наемный подвижной составъ всегда требуетъ большаго ремонта, чѣмъ тотъ же составъ, принадлежащій дорогѣ; кромѣ того, движеніе къ Витебску было значительно болѣе, чѣмъ обратно, а потому приходилось отправлять поѣзды съ пустыми вагонами, что конечно приноситъ дорогѣ только убытокъ.

Въ 1871 году состояло на Орловско-Витебской дорогѣ подвижнаго состава:

Паровозовъ 125, изъ нихъ пассажирскихъ 20 и товарныхъ 105.

Вагоновъ: пассажирскихъ - - - 134

почтовыхъ 6

Багажныхъ и товарныхъ 2,133.

Всѣ цифры, показанные въ этомъ отчетѣ взяты мною изъ подробныхъ отчетовъ представляемыхъ правленіемъ дороги, Обществу Собранію Акціонеровъ, бывающему каждый годъ въ Маѣ мѣсяцѣ.

Затѣмъ за 10 мѣсяцевъ 1872 года мною собраны слѣдующія данныя:

Перевезено пассажировъ - - - 306.039 челов.
Разныхъ грузовъ - - - 33,749.417 пудовъ.

Выручено всего за 10 мѣсяцевъ 2.795.475 рублей противъ дохода за тѣ же мѣсяцы 1871 года недовыручено 872.000 р. вслѣдствіе незначительнаго спроса хлѣба за границу, между тѣмъ дорога приведена въ такое положеніе, что можетъ перевозить безъ всякой задержки значительно большее количество грузовъ, чѣмъ то могла дѣлать въ 1871 году, а на случай накопленія грузовъ на Орловской станціи устроены крытые пакгаузы.

Подвижной составъ содержится хорошо, отчего полезное дѣйствіе паровозовъ много усилилось, и они возятъ большее число вагоновъ чѣмъ въ 1871 году.

Съ 12 Декабря, сего года вмѣсто товаро-пассажирскаго поѣзда, который отмѣняется, будетъ ходить пассажирскій съ го-

раздо большею скоростію, что принесетъ несомнѣнное удобство для пассажировъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать на весьма важное значеніе для Земства открывшагося прямаго заграничнаго сообщенія отъ Орла, Карачева, Брянска, Ливенъ и Ельца до Кенигсберга, Берлина, Пилау, Данцига и другихъ и обратно при чемъ устраняются: неудобство неоднократныхъ передачъ грузовъ съ одной дороги на другую и издержки на перегрузку и на содержаніе агентовъ на передаточныхъ пунктахъ, а какъ извѣстно, удобство перевозки и всякое удешевленіе доставки къ мѣсту потребленія, увеличиваютъ запросъ товаровъ въ районѣ той мѣстности, на которую эти удобства вліяютъ и вмѣстѣ съ тѣмъ означенныя обстоятельства, способствуютъ увеличенію цѣнности закупаемыхъ для отправленія за границу хлѣбныхъ товаровъ, вслѣдствіе чего увеличивается также и цѣнность земли; такимъ образомъ открытіе прямаго заграничнаго сообщенія, весьма выгодно для земства Орловской губерніи.

Н. Кутлеръ.

ЗАСѢДАНІЕ XIII.

11 Декабря 1872 года.

Присутствовало 55 гласныхъ.

1) По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія Собранія открытымъ, былъ прочтенъ проэктъ журнала вчерашняго засѣданія, который по нѣкоторымъ измѣненіи редакціи его, утвержденъ единогласно.

2) Предсѣдателемъ коммисіи текущихъ дѣлъ г. Шенщинымъ внесенъ списокъ докладовъ и самые доклады, по которымъ состоялось заключеніе коммисіи.

3) Г. Предсѣдателемъ Собранія предложено приступить къ избранію въ члены губернскаго училищнаго Совѣта; при чемъ на эту должность предложены гласные: Карташевъ 28 записками; Гарнаультъ 23, Шереметевъ 13, Кутлеръ 10, Трубецкой 8, Нарышкинъ 7, Барышниковъ 6, Тимирязевъ 4, Меньшиковъ 3, Шенщинъ 2, Пушешниковъ и Хвостовъ по 1. По баллотированію на должность членовъ губернскаго училищнаго Совѣта избраны гг. гласные: Карташевъ и Гарнаультъ, получившіе по 35 избирательныхъ и по 14 неизбирательныхъ шаровъ.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что гг. гласные: Шереметевъ, Нарышкинъ и Тимирязевъ, какъ отсутствующіе, не могутъ быть баллотированы согласно постановленія Собранія.

Прочіе же гг. гласные, предложенные къ баллотированію на должность эту по запискамъ, отъ баллотировки отказались.

4) Г. Предсѣдателемъ Собранія предложено приступить

къ избранію членовъ Николаевской женской гимназіи, при чемъ на должность эту по запискамъ предложены: гг. гласные: Шеншинъ 32 записками, Шенигъ 31, Барышниковъ 16, Талызинъ и Кутлеръ по 12, Меньшиковъ 3, Апраксинъ 2, Могилевцевъ, Башкатовъ, Матвѣевъ и Хвостовъ по 1. На должность Почетныхъ членовъ Совѣта Николаевской женской гимназіи избраны гласные: Шеншинъ, получившій избирательныхъ 35 и неизбирательныхъ 17 шаровъ и Шенигъ, получившій избирательныхъ 37 и неизбиратальныхъ 15 шаровъ.

Остальные гг. гласные, предложенные по запискамъ къ баллотированію на должность эту, отъ баллотировки отказались.

6) Гл. Головатый обращая вниманіе Собранія, что баллотировка окончилась; выборы же на должность уполномоченнаго для наблюденія за Богоугодными заведеніями не производились, а потому онъ просилъ г. Предсѣдателя предложить на разрѣшеніе Собранія: угодно ли ему имѣть это лицо.

Г. Предсѣдатель Собранія отвѣтилъ, что предложеніе гл. Головатаго будетъ своевременно предложено на разрѣшеніе Собранія, предложилъ приступить къ очереднымъ занятіямъ.

Собраніемъ заслушаны:

7) Докладъ Управы 1872 года № 10 о передачѣ изъ вѣденія земства въ распоряженіе города содержанія мостовъ на р. Окѣ и Орликѣ и заключеніе по оному коммисіи текущихъ дѣлъ. Докладъ Управы и заключеніе коммисіи единогласно утверждены.

8) Докладъ Управы 1872 г. № 11 объ учительскихъ курсахъ, бывшихъ въ г. Орлѣ въ 1872 году и заключеніе коммисіи по сему докладу.

Единогласно постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9) Докладъ Управы 1872 г. № 12 объ открытіи ярмарокъ по Малоархангельскому и Ливенскому уѣздамъ и заключеніе коммисіи по сему докладу.

Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ, въ числѣ которыхъ былъ и гл. Лаухинъ, обратили вниманіе Собранія, что о ярмаркахъ есть много докладовъ, внесенныхъ на разрѣшеніе Собранія уже очень давно и до сихъ поръ не заслушанныхъ, а потому просилъ разсмотрѣть въ это Собраніе и тѣ доклады.

Докладъ Управы и заключеніе коммисіи утверждены единогласно.

10) Докладъ Управы 1872 г. № 13 объ открытіи подписки на устройство инвалиднаго дома въ память Генералиссимуса князя Италійскаго Суворова.

Утверждено единогласно заключеніе коммисіи по сему докладу.

11) Докладъ Управы 1872 г. № 14 о сложеніи числящихся на разныхъ лицахъ недоимокъ и заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ.

Гл. Азаровъ—Храповъ заявилъ Собранію, что по заключенію коммисіи на сей докладъ, онъ остался при мнѣніи, такъ онъ считаетъ постановленіе о сложеніи недоимокъ идущихъ въ разрѣзъ съ 585 ст. уст. общест. призрѣнія по неисполненіи ея, какъ бы слѣдовало Губернской Управой, которая указываетъ, что за всякое несостоятельное лицо, по взносу недоимокъ, от-

вѣчаетъ цѣлое общество, и даже, по разъясненію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и цѣлая волость.

Складывая же подобныя недоимки, Собраніе будетъ поощрять неплатящихъ, такъ какъ свидѣтельство о бѣдности получить легко, и такое щедрое сложеніе недоимокъ можетъ повести земство къ банкротству; по случаю дурнаго состоянія хозяйства, а потому онъ полагалъ бы недоимокъ нескладывать и земству воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ иска, о взысканіи недоимокъ по суду черезъ повѣреннаго.

Гл. Головатый, не раздѣлялъ мнѣніе гл. Азарова-Храпова, утверждал, что Богоугодныя заведенія банкротству не подвергается, такъ какъ въ распоряженіи оныхъ имѣются достаточные капиталы и въ случаѣ недостатка, земство окажетъ нужное пособіе. Какъ г. Головатый, такъ и нѣкоторые гг. гласные находили заключеніе Азарова-Храпова не вѣрнымъ и потому, что иногда, за долго лечившагося въ больницѣ приходилось бы взыскать съ общества столько, что и оно не въ состояніи было бы пополнить эту недоимку; а взысканіе съ волости, какъ не признанное доселѣ закономъ не подлежитъ удовлетворенію, да при томъ болѣе справедливо разложеніе недоимки на цѣлое земство которое мало отъ этого потерпитъ.

Другіе обращая вниманіе Собранія на то, что есть много недоимокъ за цѣлые десятки лѣтъ (наприм. съ 1848 года) полагали взысканіе ихъ даже черезъ повѣреннаго, какъ полагаетъ гл. Азаровъ-Храповъ, чрезвычайно затруднительнымъ, причемъ наемъ повѣреннаго можетъ обойтись земству больше суммъ возможныхъ ко взысканію недоимокъ; и при томъ сложеніе недоимокъ ни сколько не будетъ противорѣчить закону, а потому они полагаютъ недоимки эти сложить.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные Азаровъ Храповъ, Кутлеръ, Лаухинъ, и Головатый, Собраніемъ большинствомъ 52 голосовъ противъ 1 утвержденъ докладъ Управы и заключеніе по немъ коммисіи текущихъ дѣлъ.

12) Докладъ Управы 1872 г. № 23 о мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія въ случаѣ не урожая и заключеніе коммисіи.

Многіе гг. гласные склонялись къ утвержденію заключенія коммисіи на томъ основаніи, что предоставленіе разрѣшенія вопроса этого уѣзднымъ земствомъ, какъ вмѣщающимъ въ себѣ болѣе людей крестьянскаго сословія, до которыхъ онъ непосредственно, относится, было бы раціональнѣе и такъ какъ губернское Собраніе, не можетъ вывести какого либо общаго заключенія по сему предмету; въ виду того обстоятельства, что уѣздныя земства находятся далеко не въ одинаковыхъ условіяхъ, а слѣдовательно и вопросъ этотъ долженъ разрѣшится не въ общемъ смыслѣ, а примѣнительно мѣстныхъ условій каждаго уѣзда; тѣмъ болѣе, что разрѣшеніемъ столь важнаго вопроса спѣшить не чего, какъ въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, при которыхъ общее разрѣшеніе его можетъ принести вредъ, а не пользу а во вторыхъ и потому, что настоящій порядокъ принятъ издавна, слѣдовательно населеніе, удовлетворяясь имъ такое долгое время, не пострадаетъ особенно, если онъ останется въ томъ же положеніи еще не надолго, въ виду возможности разрѣшенія его къ лучшему въ недалекомъ будущемъ.

Гласный Головатый, находилъ что всѣ пренія сводятся къ тому, чтобы разрѣшеніе возбужденнаго вопроса предоставить уѣзднымъ земствамъ; но какъ впередъ можно усмотрѣть, что каждое изъ уѣздныхъ земствъ выскажется въ пользу установле-

нія правилъ, подходящихъ къ данной мѣстности, то слѣдовательно и въ будущемъ губернскомъ Собраніи затронутый вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ обще для цѣлой губерніи; а потому теперь положительно возможно увѣдомить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что по мнѣнію губернскаго земскаго Собранія вмѣсто установленія общаго закона о продовольствіи, предоставить установить по сему предмету каждому уѣздному земскому Собранію, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

На разрѣшеніе Собранія постановлены вопросы: 1 утверждается ли заключеніе коммисіи по докладу Управы № 23, вопросъ этотъ рѣзрѣшенъ утвердительно единогласно;

2) принимаетъ ли Собраніе предложеніе гл. Головатаго большинствомъ 46 голосовъ противъ 7 было за предложеніе гл. Головатаго:

13) Докладъ Управы 1872 г. № 24 о переводѣ Данковской дороги Елецкаго уѣзда, изъ разряда проселочныхъ, въ разрядъ уѣздныхъ дорогъ, заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ по сему докладу утверждено единогласно.

14) Предсѣдатель коммисіи текущихъ дѣлъ г. Шепшинъ, обращая вниманіе г. Предсѣдателя Собранія, что въ спискѣ переданныхъ въ коммисію докладовъ значится письмо Барона Френкель, которое однако въ коммисію не передано, а потому онъ желалъ бы знать, будетъ ли оно передано въ коммисію.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что письма этого въ рукахъ онъ не имѣетъ, а передастъ его въ коммисію тогда, когда получитъ его. И тогда отъ Собранія будетъ зависѣть передать ли его въ коммисію, или рѣшить самимъ Собраніемъ.

Г. Кутлеръ, заявивъ что письмо Барона Френкель, адресованное къ нему какъ Директору отъ земства Орловско-Витебской желѣзной дороги, было получено болѣе года тому назадъ; Собранію оно недокладывалось до сихъ поръ, такъ какъ до него не доходила очередь. Не передано оно въ коммисію потому, что ей передавались только доклады Управы.

15) Гласный Головатый просилъ г. Предсѣдателя предложить на разрѣшеніе Собранія представленное имъ, какъ членомъ ревизіонной коммисіи особое мнѣніе, а равно и предложеніе его объ избраніи уполномоченнаго для наблюденія за Богоугодными заведеніями и выразилъ желаніе, чтобы они были разрѣшены настоящимъ Собраніемъ Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что предложенія эти будутъ доложены настоящему Собранію, по очереди.

16) Гласный Лаухинъ просилъ записать въ журналъ, что онъ недоумѣваетъ, почему Собранію до сихъ поръ не доложенъ докладъ, о переводѣ ярморки изъ слободы Аргамачей въ г. Елецъ, внесенный въ Собраніе уже пять лѣтъ тому назадъ.

17) Г. Предсѣдатель Собранія, объявилъ что на завтрашній день назначается разсмотрѣніе докладовъ Управы, по которымъ требуются объясненія Старшаго Врача Богоугодныхъ заведеній, объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ въ 6 часовъ пополудни.

ЗАСѢДАНІЕ XIV.

12 Декабря 1872 года.

Присутствовало 54 гласныхъ.

1) По объявленіи Г. Предсѣдателемъ засѣданія Собранія открытымъ, былъ прочтенъ проэктъ журнала прошедшаго засѣданія.

2) Гл. Положенцевъ, съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя Собранія, началъ читать заявленіе отъ г.г. губернскихъ гласныхъ относительно измѣненія очереди назначеніемъ на очередь къ докладу Собранію, переданное во вчерашнемъ засѣданіи Г. Предсѣдателю, письмо Барона Френкель.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что письма Барона Френкель онъ не получалъ, предложилъ прекратить чтеніе заявленія.

Гласный Лаухинъ просилъ разъяснить ему, отчего заявленія подаваемыя нѣкоторыми изъ г.г. гласныхъ, не допускались тотчасъ же къ прочтенію, какъ напримѣръ заявленіе поданное Г. Шепшинымъ отъ губернскихъ гласныхъ Кромскаго уѣзда, заявленія же другихъ читались тотчасъ по подачѣ ихъ.

Г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что онъ полагалъ, что заявленіе это было внесено по поводу журнала, а потому онъ и хотѣлъ допустить прочтеніе его, иначе онъ не отступилъ бы отъ очереди.

3) Проэктъ журнала вчерашняго засѣданія, по нѣкоторомъ измѣненіи редакціи его, утвержденъ Собраніемъ единогласно.

4) Гл. Головатый, по поводу поданнаго заявленія, заявилъ, что оно относится къ г. Предсѣдателю Собранія, а къ не Собранію.

Г. Предсѣдатель Собранія просилъ не говорить о заявленіи, котораго онъ не получалъ.

Гл. Лаухинъ, обращаясь къ заявленію гл. Головатаго просилъ не читать бумагъ не подлежащихъ Собранію.

Гл. Положенцевъ, внося заявленіе гг. гласныхъ просилъ заключенія Г. Предсѣдателя по оному.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что письма Барона Френкель онъ не получалъ еще, а по полученіи его обсужденіе сего вопроса будетъ имъ назначено на очередь.

5) Предсѣдатель коммисіи текущихъ дѣлъ Г. Шеншинъ внесъ списокъ докладовъ и самые доклады съ заключеніемъ коммисіи по онымъ.

6) Заслушанъ докладъ Управы № 5 о подготовленіи сестеръ милосердія для ухода за больными, приложеніе къ докладу этому и заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ.

Многіе изъ гг. гласныхъ, а также старшій врачъ Радуловичъ, обращая вниманіе земства на ту огромную пользу, которую приносятъ сестры милосердія вообще и во время военныхъ дѣйствій въ особенности, и что съ учрежденіемъ ихъ значительно улучшается санитарная часть, настаивали на необходимости подготовленія сестеръ милосердія при Богоугодныхъ заведеніяхъ, установивъ это хотя какъ въ видѣ опыта, съ тѣмъ, чтобы уничтожить если дѣло это не пойдетъ, доказывая, что и въ настоящее время они могутъ принести земству значительную пользу; такъ какъ сестрами можно бы было замѣнить надзирателей. При чемъ безъ сомнѣнія каждый согласится, что надзирателя какого нибудь отставнаго унтеръ-офицера или извощика (какъ это есть

въ Орловскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ) ни какъ нельзя сравнить съ сестрою милосердія. Не говоря уже о томъ, что надзиратели люди безъ всякой подготовки, тогда какъ сестры милосердія будутъ пріучены къ уходу за больными. Что же касается до издержекъ, то они такъ не велики, что для столь полезнаго, даже необходимаго дѣла, не стоитъ останавливаться выдачею какихъ нибудь 300 руб., которые даже почти незамѣтно увеличатъ налогъ, да нужда эта такъ велика, что нельзя и говорить объ уменьшеніи смѣты на счетъ благосостоянія земства. О помѣщеніи же сестеръ милосердія заботиться нечего, для нихъ достаточно будетъ удѣлить одну комнату въ передаваемомъ земству зарабочемъ домѣ.

Переходя за тѣмъ къ той огромной не сомнѣнной пользѣ, которую сестры милосердія могутъ приносить въ будущемъ, гг. гласные утверждали, что во время военныхъ дѣйствій, обыкновенно люди гибнутъ не столько отъ пораженій непріятеля, сколько отъ неурядицъ и дурнаго состоянія санитарной части, которая у насъ чувствительнѣе, чѣмъ гдѣ нибудь. Въ это то тяжелое время съ избыткомъ покроются наши незначительные издержки на это благое учрежденіе, отказывая, же въ содѣйствіи дамскому комитету мы ставимъ его въ затруднительное положеніе, такъ какъ онъ безъ госпиталей не можетъ образовать сестеръ милосердія.

Гл. Азаровъ-Храповъ заявилъ въ виду того, что земство ассигновывая по 10 т. р. на Гимназію и складывая недоимки 8,00 руб. за леченіе и еще болѣе 30 т. р. подлежитъ къ сложенію на тѣхъ же основаніяхъ, а потому земству было бы не послѣдовательно отказывать въ 300 руб. служащихъ къ уменьшенію страданія людей, тѣмъ болѣе, что въ составѣ войска мы увидимъ скоро и своихъ дѣтей.

Многія же гг. гласные, не отрицая всей пользы, которую могутъ приносить сестры милосердія, находили нѣкоторыя затрудненія для немедленнаго приведенія въ исполненіе предположеній этихъ, находя во 1-хъ, что отведеніемъ имъ помѣщенія стѣснятся другіе больные. За тѣмъ, что въ виду только большой пользы сестеръ милосердія въ будущемъ при уходѣ за ранеными воинами нельзя согласится увеличивать смѣту, и безъ того чрезвычайно большую какъ бы не былъ малъ предстоящій расходъ, ибо вся смѣта состоя по большей части изъ небольшихъ суммъ, въ итогѣ представляетъ значительную цифру, при томъ, послѣ утвержденія смѣты трудно назначить на это особую сумму какъ бы мала она не была. Зъ тѣмъ не говоря, что защита отечества должна лежать на обязанности каждаго, попеченіе же о защитникахъ этихъ должно лежать на цѣломъ Государствѣ. Земство съ своей стороны должно помогать этому учрежденію, но не увеличивая налоговъ его и установивъ разъ извѣстное учрежденіе, земству трудно будетъ уничтожить его да и не совмѣстно съ достоинствомъ. Въ настоящее же время лучше выполнить не отложные нужды земства, чѣмъ тратиться на учрежденіе, не столь необходимое, доказательствомъ же того, что вопросъ этотъ возникъ не изъ мѣстныхъ нуждъ служитъ то, что онъ возбужденъ вслѣдствіе послѣдовавшаго циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Что касается до замѣны мужской прислуги женскою, то почему же не пріучать къ уходу за больными дѣвочекъ воспитанницъ сиротскаго дома. Такъ какъ изъ мальчиковъ дома этого, подготовляются же фельдшера. Тогда издержки на это значительно уменьшаться, потребуется только заплатить за обученіе ихъ, что же касается до соединенія обязанностей надзирательницы и сестры милосердія, то эти должности едва ли совмѣстимы, надзирательница, отвлекаясь часто разными мелочами будетъ или плохая надзирательница, или плохая сестра милосердія. Намъ же нужно думать сначала объ уменьшеніи цифры расхо-

довъ на Богоугодныя Заведенія, а не объ увеличеніи ея. Сомнѣваясь при томъ въ той большой пользѣ, которую могутъ принести три сестры милосердія, одинъ же изъ гг. гласныхъ находя, что проэктъ старшаго врача, рекомендуетъ приглашеніе сестеръ милосердія, которыя могутъ замѣнить надзирательницъ, пришелъ къ заключенію, что въ разрѣшеніе этого вопроса цѣлымъ Собраніемъ не представляется необходимости, ибо приглашеніе служащихъ въ Богоугодныя Заведенія зависитъ отъ усмотрѣнія Губернской Управы въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, въ потвержденіе чего и была прочитана 86 ст. врем. прав. для зем. учрежд. Нѣкоторые гг. гласные не признавали возможнымъ пріученіемъ дѣвочекъ къ исполненію многотрудной обязанности сестры милосердія, которую можно исполнять только по призванію. Что же касается до количества сестеръ милосердія, то если каждое изъ губернскихъ земствъ возметъ по три сестры милосердія, то за одинъ разъ ихъ будетъ образовываться 150, которые подготовившись замѣнятся другими: что же касается до расходовъ на это полезное учрежденіе, то Управа могла бы пополнить ихъ изъ общихъ остатковъ не выходя изъ смѣты. Послѣ долгихъ и оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Лаухинъ, Пушешниковъ, Свидерскій, Шепшинъ, Костецкій, Головатый, Функендорфъ, Азаровъ-Храповъ, Кутлеръ и Положенцевъ. На предложенный на разрѣшеніе Собранія вопросъ, желаетъ ли оно выразить полное сочувствіе къ предложенію о допущеніи сестеръ милосердія для ухода въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ и предоставить Управѣ привести это въ исполненіе, не выходя изъ смѣтнаго назначенія для Богоугодныхъ Заведеній, принятъ единогласно утвердительно.

7) Собраніемъ заслушанъ былъ проэктъ старшаго врача Богоугодныхъ Заведеній Г. Радуловича о постройкѣ баракъ.

Въ дополненіе къ проэкту этому, Предсѣдатель Управы Г. Кутлеръ доложилъ Собранію, что смѣтъ при проэктѣ этомъ не представляется потому, что одинъ изъ гг. управляющихъ желѣзными дорогами, узнавъ о поступившемъ проэктѣ объ устройствѣ баракъ для производства операцій и сознавая всю пользу этого и то, что наше большее число больныхъ для производства операцій поступаетъ отъ желѣзныхъ дорогъ, вызвался ходатайствовать, о пособіи земству, если бы оно затруднилось въ отпускѣ суммы на этотъ предметъ. Въ виду этого Предсѣдатель Управы Г. Кутлеръ полагалъ, вопросъ оставить открытымъ до разъясненія о количествѣ пособія отъ Правленія желѣзныхъ дорогъ.

Гл. Головатый заявилъ, что по его мнѣнію старшій врачъ не можетъ имѣть непосредственнаго сношенія съ губернскимъ земствомъ, а потому Управа и не должна была вносить его проэктъ безъ своего доклада и при томъ безъ тѣхъ данныхъ, которыя необходимы для разрѣшенія означеннаго вопроса, но какъ это допущено, то слѣдуетъ признать внесеніе проэкта этого преждевременнымъ и Губернской Управѣ нужно исполнить заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ. Такъ какъ гл. Костецкій поддерживалъ предложеніе Г. Предсѣдателя Управы, оставить вопросъ этотъ открытымъ и благодарить старшаго врача за его заботливость о больныхъ, то гласный Головатый возражалъ, что въ интересахъ проводимыхъ гл. Костецкимъ, онъ г. Головатый полагаетъ невозможнымъ оставленіе проэкта Г. Радуловича открытымъ, ибо при этомъ условіи Управа не будетъ имѣть законнаго повода давать движеніе этому дѣлу; тогда какъ при желаніи благодарить Г. Радуловича весьма важно, чтобы его благодарили не здоровые, а больные, достигнуть же этого возможно только въ томъ случаѣ, когда Управа представитъ данные нужные для разрѣшенія проэкта Г. Радуловича и тогда только приведенная благодарность должна имѣть для Г. Радуловича зна-

ченіе, то Головатый полагалъ исполнить въ данномъ случаѣ заключеніе коммисіи, а въ будущемъ вообще представлять Собранію всѣ проэкты неиначе какъ разработанными и съ своими по оному заключеніями. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Головатый, Костецкій, Шепшинъ, врачъ Радуловичъ, Хвостовъ и Лаухинъ, Собраніе постановило: большинствомъ 31 голоса противъ 14 утвердить заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ по проэкту Г. Радуловича.

Единогласно постановило: утвердить докладъ коммисіи и дозволить Управѣ устройство баракъ, если на таковое устройство не потребуется расходовъ земскихъ суммъ.

8) Собранію доложено было отношеніе Г. Губернатора за № 1423, и указъ Правительствующаго Сената за № 40,589, постановлено: Указъ Сената передать въ коммисію смѣтъ и раскладокъ.

9) Предъ закрытіемъ Собранія нѣкоторые изъ гласныхъ обратились къ Г. Предсѣдателю, прося его объяснить гдѣ именно находится письмо Барона Френкель, о полученіи котораго отъ Г. Кутлеръ подано особое заявленіе, на что Г. Предсѣдатель Собранія отвѣтилъ, что письмо имъ не получено.

10) Г. Предсѣдателемъ Собранія на слѣдующее засѣданіе назначены на очередь, разсмотрѣніе докладовъ Управы и засѣданіе Собранія объявлено закрытымъ въ 5 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 12 Декабря 1872 года.

Господину Предсѣдателю Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Такъ какъ Вами заявлено, что письмо Барона Френкель не передано Вамъ, Г. Предсѣдателемъ Управы, то мы нижеподписавшіеся въ дополненіе къ поданному нами сего числа заявленію, имѣемъ честь покорнѣйше просить Васъ получить отъ Г Предсѣдателя Управы письмо Барона Френкеля и поставить ей на первую очередь, на тѣхъ основаніяхъ, которые мы имѣли честь высказать въ первомъ нашемъ заявленіи. 12 Декабря 1872 года. Подлинное за подписомъ 23 губернскихъ гласныхъ

Заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ

ПО ДОКЛАДУ № 5.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы № 5, и приложенную къ нему копію съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 13877, отношеніе Орловскаго Дамскаго Комитета за № 10 и записку старшаго врача Радуловича коммисія полагаетъ: увѣдомить г. Начальника губерніи въ отвѣтъ на копію съ циркуляра г. Министра внутреннихъ Дѣлъ, отъ 1 Декабря 1871 г. за № 13877, что для Орловскихъ Богоугодныхъ заведеній не представляется необходимости къ принятію сестеръ милосердія, такъ какъ при Орловскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ вводится уже женская прислуга, изъ которой въ послѣдствіи могутъ быть образованы сестры милосердія, для ухода за больными, и въ настоящее время нѣтъ при Богоугодныхъ заведеніяхъ свободныхъ помѣщеній для принятія сестеръ милосердія.

ПО ДОКЛАДУ № 6.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы объ устройствѣ бараковъ по проэкту старшаго врача г. Радуловича при Богоугодныхъ заведеніяхъ коммисія неимѣя въ виду смѣты или даже хоть бы приблизительной цифры потребнаго на то расхода полагаетъ: необходимымъ для разрѣшенія Собранія этого вопроса, поручить губернской Управѣ представить къ будущему губернскому Собранію подробныя соображенія Управы относительно расходовъ, которыя потребуются на устройство бараковъ, о степени необходимости устройства ихъ, съ указаніемъ при томъ мѣстъ, на которыхъ оные могутъ быть устроены.

ПО ДОКЛАДУ № 7.

Коммисія полагаетъ: предложеніе объ открытіи и устройствѣ при Богоугодныхъ заведеніяхъ земской аптеки въ г. Орлѣ отклонить.

ПО ДОКЛАДАМЪ № 10 и 12.

Коммисія полагаетъ согласится съ докладомъ Управы.

ПО ДОКЛАДАМЪ № 11 и 22.

Коммисія полагаетъ принять ихъ къ свѣдѣнію.

ПО ДОКЛАДУ № 13.

Коммисія полагаетъ возможнымъ ограничиться сообщеніемъ уже сдѣланнымъ губернскою Управою въ уѣздныя земскія Управы.

ПО ДОКЛАДУ № 14.

Коммисія полагаетъ сложить недоимку въ количествѣ 8363 р. 5½ к. числящуюся на разныхъ лицахъ по представленнымъ спискамъ.

ПО ДОКЛАДУ № 23.

Коммисія, обсудивъ докладъ Управы по вопросу о запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, пришла къ заключенію, что по важности настоящаго вопроса, было бы полезнее отложить рѣшеніе его до будущаго собранія, собравъ къ тому времени мнѣнія уѣздныхъ земскихъ Собраній

ПО ДОКЛАДУ № 24.

Коммисія полагаетъ: такъ какъ ст. 61 и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выставленныя губернскою Управою къ настоящему случаю неотносятся и дѣло касается уѣзднаго, а не Губернскаго Земства, то и въ разсмотрѣніе онаго не вступать. Подписали: члены коммисіи: Шеншинъ, Н. Карташевъ, Барманскій, Хвостовъ. П. Арбузовъ, Азаровъ-Храповъ, Муравьевъ, князь Лобановъ, Д. Постельниковъ.

Господину Предсѣдателю Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ въ настоящее время разрѣшенію Губернскаго Земскаго Собранія, подлежитъ между прочимъ письмо Барона Френкель, адресованное къ бывшему Директору отъ земства Орловско-Витебской желѣзной дороги Г. Кутлеру, переданное Вамъ въ засѣданіе Собранія 11 сего Декабря, вслѣдствіе возбужденныхъ по сему предмету заявленій.

Такъ какъ Вы, Г. Предсѣдатель, въ тоже время не познакомили Собраніе съ содержаніемъ того письма и не назначали оное къ слушанію ни на какую очередь, то принимая во вниманіе, что упомянутое письмо Барона Френкель, вытекающее изъ его отношеній къ Орловскому земству, касается вопроса о капиталѣ въ 150 т. фун. стерлинговъ и что вообще разрѣшеніе всякаго вопроса, относящагося до этого предмета имѣетъ для Орловскаго земства въ сравненіи съ другими дѣлами преимущественное значеніе, мы нижеподписавшіеся, въ силу предоставленнаго намъ права (пун. 1-й Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 13 Іюня 1867 года) имѣемъ честь покорнѣйше просить Васъ, Г. Предсѣдатель, измѣнить объявленную Вами очередь занятіямъ допущеніемъ немедленнаго обсужденія письма Барона Френкель и разрѣшеніемъ всѣхъ относящихся до него обстоятельствъ. Подлинное за подписомъ 25 губернскихъ гласныхъ.

ЗАСѢДАНІЕ XV.

13 Декабря 1872 года.

Присутствовало 49 гласныхъ.

1) По объявленіи Г. Предсѣдателемъ засѣданія Собранія открытымъ, былъ прочтенъ проэктъ журнала вчерашняго засѣданія, который и утвержденъ единогласно.

При чемъ гл. Лаухинъ по поводу постановленія Собранія о постройкѣ баракъ заявилъ, что постройку ихъ слѣдовало бы поручить Управѣ, произвести въ слѣдующемъ году.

2) Собранію доложено отношеніе Г. Губернатора за № 1545 и единогласно постановлено: передать его въ коммисію смѣтъ и раскладокъ [illegible]

3) Г. Предсѣдатель Коммисіи текущихъ дѣлъ, внесъ списокъ докладамъ и самые доклады, по которымъ состоялось заключеніе коммисіи.

4) Собранію доложено отношеніе Г. Орловскаго Губернатора за № 1546 и единогласно постановлено: передать отношеніе это въ коммисію смѣтъ и раскладокъ.

Бывшій Предсѣдатель коммисіи смѣтъ и раскладокъ Г. Шеншинъ и членъ этой коммисіи Г. Лосевъ заявили Г. Предсѣдателю Собранія, что коммисія смѣтъ и раскладокъ окончила свои дѣйствія; нѣкоторые изъ Гг. гласныхъ состоявшихъ въ коммисіи этой уже разъѣхались, а потому они полагали бы необходимымъ избраніе коммисіи смѣтъ и раскладокъ вновь. При чемъ г. Шеншинъ отказался отъ этой коммисіи.

*

Г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ предложитъ объ этомъ Собранію.

5) Собраніемъ заслушанъ былъ докладъ объ аптекѣ, приложеніе къ нему и заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ по сему докладу.

Старшій Врачъ Г. Радуловичъ, разъясняя настоящій вопросъ, настаивалъ на необходимости воспользоваться предложеніемъ о предоставленіи земству права открыть аптеку въ г. Орлѣ, основывая свои заключенія на слѣдующихъ данныхъ: уѣздныя земства получаютъ въ настоящее время медикаменты изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и изъ послѣднихъ, беря лекарства изъ аптекъ, съ открытіемъ же земской аптеки въ г. Орлѣ, которая была бы центральною, уѣздныя земства могли бы получать—лекарства за болѣе дешевую цѣну и хорошаго качества, если же нѣкоторыя земства и выписываютъ лекарства отъ дрогистовъ, то за доброкачественность высылаемыхъ матеріаловъ никто не поручится. Земская же аптека поставляя лекарства на цѣлую губернію могла бы доставлять земству большія выгоды, примѣрно до 8000 рублей.—Если бы земство не пожелало имѣть своей аптеки, то оно, все—таки не должно было бы отказываться отъ предоставляемаго ему права открыть свою аптеку, въ видахъ того, что устроивъ ее можно бы было сдать ее въ аренду, получая за то отъ $1^1/_2$ до 2 тысячь рубл. доходу. Наконецъ если бы земство не раздѣляло бы и сего предположенія, то оно могло бы передать на извѣстныхъ выгодныхъ условіяхъ свое право, хотя напримѣръ Обществу Орловскихъ врачей. Вообще же онъ можетъ вывести одно заключеніе, что аптека есть до сихъ поръ монополія, а гдѣ существуетъ монополія тамъ есть и вѣрные доходы. Это доказываютъ и аптекаря, получающіе большіе доходы и платящіе за право

открыть аптеку, которую намъ предоставляютъ даромъ, по двѣ тысячи рублей.

Нѣкоторые изъ Гг. гласныхъ усматривая, что открытіе аптеки при какихъ бы то ни было условіяхъ, потребуетъ затрату, а Собраніе отказавшись отъ внесенія въ смѣту какой либо суммы на это, этимъ самымъ отвергло вопросъ объ учрежденіи аптеки на земскія средства. Да при томъ, не ожидали видѣть въ открытіи аптеки какихъ-либо особыхъ выгодъ для земства, которыхъ наконецъ и во все могло не быть, наконецъ комерческія предпріятія, въ видахъ полученія извѣстной прибыли не должны быть въ характерѣ земскихъ учрежденій.

Гл. П. Ф. Кутлеръ заявилъ, что полученныя земствомъ 150 т. фунт. стерлинг. доказываютъ, что земство не прочь вступить въ комерческія предпріятія Гл. Головатый возражая ему объяснилъ, что только въ виду полученія 150 т. фунт. стерлинг. онъ не желаетъ вступать въ комерческія предпріятія, такъ какъ практика показала, что со времени полученія этихъ денегъ, земство отвлекаясь отъ прямыхъ своихъ обязанностей начертанныхъ закономъ нѣсколько лѣтъ занимается разными вопросами по сему капиталу.

Затѣмъ нѣкоторые гласные утверждали, что при сдачѣ аптеки въ аренду, надо ее сперва устроить, затративъ извѣстный капиталъ, котораго какъ извѣстно, земство давать не желаетъ. Нѣкоторые же утверждая, что вопросъ о назначеніи какого либо капитала на устройство аптеки уже отвергнутъ и Собраніе въ настоящее время имѣетъ право только перерѣшить на общемъ основаніи по регламенту а потому предлагали перейти только къ обсужденію одного вопроса,—желаетъ ли земство получить предоставляемое ему право открытія аптеки при Богоугодныхъ заве-

деніяхъ, съ правомъ вольной продажи лекарствъ, доказывая, что это предположеніе надо отклонить на приведенныхъ выше основаніяхъ а недопускать предположенія о передачѣ какого либо права, котораго еще и намъ не предоставлено, какому либо другому лицу, или учрежденію.

Другіе же гласные, полагая не отказываться отъ предоставляемаго земству права открыть аптеку, въ виду того, что имѣя это право оно можетъ имъ воспользоваться, если не теперь, то современемъ, отказавшись же отъ него разъ, трудно будетъ исходатайствовать его въ послѣдствіи. Послѣ преній въ которыхъ принимали участіе гласные: Лосевъ, Свидерскій, Хвостовъ, Лаухинъ, Скорятинъ, Шеншинъ, Арбузовъ, Головатый и старшій врачъ Радуловичъ по предложенію къ обсужденію Собранія вопроса этаго, постановлено: отклонить предложеніе земству права открыть аптеку большинствомъ 35 голосовъ противъ 10.

Гласные Кутлеръ, Лаухинъ, Апраксинъ, Страховъ и старшій врачъ Радуловичъ просили отмѣтить ихъ въ меньшинствѣ, по рѣшенію сего вопроса.

6) Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что письмо Барона Френкель, о которомъ подано ему заявленіе, нѣкоторыми гласными, имъ получено вчера послѣ засѣданія, а потому онъ измѣняя очередь занятій предлагаетъ заслушать его. Собранію доложено было письмо Барона Френкель.

Нѣкоторые изъ Гг. гласныхъ, находя что заявленіе о письмѣ этомъ сдѣлано поздно, что многіе изъ Гг. гласныхъ присутствуя въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ первый еще разъ недостаточно подготовлены къ рѣшенію столь важнаго вопроса, считали невозможнымъ приступить въ это же засѣданіе къ преніямъ, прося

Г. Предсѣдателя Собранія или передать его на заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ, съ тѣмъ чтобы Гг. гласные недостаточно знакомые съ этимъ вопросомъ, могли бы ознакомиться съ нимъ вечеромъ въ коммисіи, имѣя подъ рукою всю переписку, или вообще отложить рѣшеніе сего вопроса до завтрашняго засѣданія, прося поставить его на очередь первымъ. Другіе полагали необходимымъ сначала пригласить въ Собраніе Гг. уполномоченныхъ отъ земства Шереметева, Хлюстина, Хвостова и Князя Лобанова—Ростовскаго и при нихъ обсуждать этотъ вопросъ. Нѣкоторые считая во первыхъ, что вопросъ этотъ долженъ быть хорошо извѣстенъ всѣмъ Гг. гласнымъ, а во вторыхъ потому, что въ коммисію постановлено передавать только доклады, это же письмо какъ документъ, а не докладъ не подлежитъ передачи въ коммисію, просили о немедленномъ разсмотрѣніи вопроса сего, гласный же Шенигъ заявилъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію выраженному нѣкоторыми гласными, отложить обсужденіе вопроса этаго до завтрашняго засѣданія, въ виду того, что обсужденіе означеннаго дѣла внезапно предложено Г. Предсѣдателемъ и что вслѣдствіе сего онъ не можетъ не усмотрѣть отсутствія изъ Собранія главнаго дѣятеля по передачѣ концессіи на Орловско-Витебскую желѣзную дорогу, Барону Френкель, Александра Васильевича Шереметева, принимавшаго доселѣ участіе въ засѣданіяхъ настоящаго земскаго Собранія, участіе, котораго въ семъ обсужденіи онъ считаетъ необходимымъ.

Послѣ преній въ которыхъ принимали участіе Гг. гласные: Костецкій, Хвостовъ, Лаухинъ, Кутлеръ, Арбузовъ, Скорятинъ, Головатый, Функендорфъ и Шенигъ, Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что преніи по сему вопросу онъ предоставитъ на разрѣшеніе Собранія въ завтрашнемъ засѣданіи, поставивъ его на первую очередь.

7) Секретарь Собранія гл. Исуповъ заявилъ, что онъ по

случаю предстоящей ему отлучки проситъ замѣнить его на засѣданіи 14 и 15 Декабря, по должности Секретаря Собранія, кѣмъ либо другимъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія было приступлено къ назначенію Секретаря Собранія, по запискамъ на время отсутствія г. Исупова.

По запискамъ предложены на должность Секретаря Собранія, гласный Положенцевъ 26 записками, гл. Костецкій 16 Талызинъ 10 и Семеновъ 1.

По баллотировкѣ въ Секретари Собранія, избранъ гл. Положенцевъ, получившій 31 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ шаровъ, остальные Гг. гласные предложенные по запискамъ, отъ баллотировки отказались, за исключеніемъ гл. Талызина, который какъ отсутствующій не былъ баллотированъ.

Г. Предсѣдатель Собранія, объявилъ засѣданіе Собранія, закрытымъ.

Засѣданіе Собранія закрыто въ 5 часовъ по полудни.

ЗАСѢДАНІЕ XVII.

15 Декабря 1872 года.

Присутствовало 55 гласныхъ.

При открытіи Г. Предсѣдателемъ засѣданія, Секретарь Собранія объявилъ, что въ редакціи журнала 13 Декабря имъ сдѣлано не большое измѣненіе, прибавленіемъ нѣсколькихъ строкъ и предложилъ не читая этого журнала, прочесть одно лишь прибавленіе.—Собраніе изъявило согласіи и по выслушаніи утвердило журналъ 13 Декабря большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1. При чемъ гл. Функендорфъ заявилъ, что подастъ особое мнѣніе.

Затѣмъ прослушанъ журналъ 14 Декабря и утвержденъ единогласно.

Гл. Шеншинъ внесъ доклады съ заключеніями коммисіи.

Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать въ коммисію смѣтъ и раскладокъ, членовъ, число которыхъ Собраніемъ опредѣлено три.

Избраны большинствомъ записокъ Шеншинъ 31, Костецкій 27, Хвостовъ 21.

За тѣмъ Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ обсужденію письма Барона Френкель, отъ 10 Октября 1871 г. и предложилъ вновь прочитать его, что и исполнено г. Предсѣдателемъ Управы.

По выслушаніи этого письма, гл. Семеновъ замѣтилъ, что изъ журналовъ Губернскаго Земскаго Свбранія прошлыхъ лѣтъ видно, что квитанція въ полученіи 150 т. фун. стерлинг. вы-

дана Губонину и Казакову, а потому ему кажется очень неяснымъ основаніе, по которому требуетъ и Баронъ Френкель выдачи ему квитанціи, на полученный капиталъ отъ Гг. Казакова и Губонина.

Предсѣдатель Управы, обращаясь къ журналамъ засѣданій прежнихъ лѣтъ, прочиталъ постановленія Собранія, касающіяся этаго дѣла и обратилъ вниманіе на объясненія бывшаго уполномоченнаго отъ земства г. Хлюстина, данное въ засѣданіи 29 Ноября 1868 г. и выражалъ полную увѣренность, что Губонинъ обязался заплатить за Френкеля, въ чемъ удостовѣряетъ и письмо г. Хлюстина отъ 24 Марта 1867 г. на имя Предсѣдателя Управы.

Гл. Свидерскій возразилъ, что все высказанное не разъясняетъ дѣла и онъ не видитъ документовъ, которыя удостовѣряли бы, что Губонинъ уплатилъ за Френкеля.

Бывшій уполномоченный отъ земства г. Хлюстинъ, поясняя, какимъ образомъ случилось, что Губонинъ и Казаковъ приняли на себя исполненіе обязательства Барона Френкель, высказалъ между прочимъ слѣдующее: что въ минувшихъ засѣданіяхъ земскихъ 27 Ноября 1867 г. и 29 Ноября 1868 г. онъ доводилъ до свѣдѣнія, что Губонинъ и Казаковъ, по особо данной роспискѣ, представленной имъ въ Управу обязались заплатить за Френкеля по особому между ними соглашенію 150 т. функ. стерлинговъ. Въ то время Собраніе нашло такую сдѣлку выгодною потому, что Губонинъ и Казаковъ русскіе подданные и живутъ въ Россіи, а Френкель иностранецъ и кромѣ того, Собраніе признало, что земству слѣдуетъ капиталъ только 150 т. фунт. стерлинговъ. Въ то же время г. Хлюстинъ замѣтилъ, что отъ земскаго Собранія, вполнѣ зависѣло согласится на передачу

акцій слѣдующихъ земству, черезъ Губонина и Казакова, или имѣть дѣло прямо съ г. Френкель.

Съ своей стороны, Губонинъ и Казаковъ оправдали принятыя на себя обязательства и внесли означенную сумму ранѣе срока на 5 мѣсяцевъ.

За тѣмъ въ Собраніи возникли разные вопросы по сему капиталу и начались разные сомнѣнія.

Наконецъ все рѣшено Земскимъ Собраніемъ. Въ дѣлѣ остается актъ, подтверждающій права земства на капиталъ и слѣдовательно никто отъ земства этаго капитала не отниметъ и земству въ свою очередь ничего искать болѣе не приходится. Говоря далѣе, г. Хлюстинъ высказалъ и то, что въ настоящемъ дѣлѣ, дѣйствительно онъ сознаетъ существованіе ошибки; но ошибка эта произошла съ трехъ сторонъ, а именно: со стороны Барона Френкель, со стороны Губонина и Казакова и наконецъ со стороны Земства.

Ошибка заключается въ томъ, что въ роспискѣ Казакова и Губонина нѣтъ дѣйствительно указанія, что они приняли на себя платежъ земству за Барона Френкель, а Баронъ Френкель съ своей стороны тотчасъ же не предложилъ Земству возвратить ему условіе или увѣдомить, что оно согласно на полученіе за него акцій отъ Губонина и Казакова.

Недомолвка эта произошла отъ того полнаго довѣрія, которое имѣли означенные лица къ Орловскому Земству.

Ошибка же со стороны земства, состояла въ неполнотѣ журнала 27 Ноября 1867 г. изъ котораго не ясно видно согласіе Земства, на переводъ платежа съ Барона Френкеля на Губонина и Казакова.

Если за тѣмъ Губонинъ и Казаковъ не увѣдомили земство, о принятомъ ими на себя обязательствѣ, уплаты 150 т. фун. стерлинговъ за Барона Френкель, то это происходитъ по мнѣнію г. Хлюстина, отъ того, что они опасаются, чтобы земство не потребовало съ нихъ второй уплаты по имѣющемуся въ земствѣ документу.

Полагая, что земство не должно пользоваться ошибками Казакова, Губонина и Френкель, гл. Хлюстинъ предложилъ заключить такаго рода актъ, который обязывалъ бы всѣ три стороны въ томъ, что всѣ обязательства, заключенные между ними прекращены, и ни кто изъ сторонъ не имѣлъ бы права предъявлять исковъ по этому дѣлу.

Къ заключенію подобнаго договора, земство побуждается и тѣмъ, что оно никогда не давала ему, Хлюстину, уполномочія на полученіе двухъ капиталовъ и все, что онъ нынѣ заявляетъ, онъ готовъ засвидѣтельствовать передъ судомъ, если бы его о семъ спросили.

Гл. Костецкій, поддерживая доводы, высказанные г. Хлюстинымъ, полагалъ, что Собранію предстоитъ разрѣшить вопросъ о выдачѣ квитанціи Барону Френкель, или заключить таковой договоръ, какой предлагаетъ г. Хлюстинъ и заключеніе такого договора можно поручить Управѣ. О двойномъ капиталѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ единогласнымъ постановленіемъ Земскаго Собранія 29 Ноября 1868 г. размѣръ капитала земства признанъ лишь въ 150 т. фунт. стерлинговъ, а не въ 300 тысячь. Требованіе двойнаго капитала, по мнѣнію его явилось бы дѣйствіемъ, предусмотрѣннымъ въ уложеніи о наказаніяхъ.

Гл. Свидерскій и Семеновъ, возражая Хлюстину и Костецкому, доказывали, что выдать двѣ квитанціи, получа одинъ ка-

питалъ, незаконно, и потому слѣдуетъ настоящее дѣло разъяснить документами.

Гл. Функендорфъ съ своей стороны, согласился съ предложенною гл. Хлюстинымъ мѣрою, въ виду того, что онъ считаетъ сомнительнымъ право земства на полученный отъ Губонина капиталъ, почему и можетъ случится, что желающіе получить два капитала, не получатъ ни одного. Съ своей же стороны онъ подаетъ голосъ въ пользу того, что земству по совѣсти слѣдуетъ только одинъ капиталъ. Это ему извѣстно потому, что онъ въ тотъ роковой день, когда земство пріобрѣтало 150 т. фунтовъ стерлинговъ, былъ Секретаремъ Собранія и если записано въ журналъ, что эти деньги получаются въ видахъ обезпеченія исправной постройки дороги, то означенные фразы внесены Собраніемъ въ журналъ по настоянію одного изъ бывшихъ уполномоченныхъ для благовидности дѣла.

Гл. Башкатовъ прочелъ составленную имъ записку, каковую просилъ приложить къ журналу сегодняшняго числа и по прочтеніи оной заявилъ, что онъ неучаствовалъ въ Собраніи до 1870 г. а потому, ему извѣстно лишь то, что напечатано въ журналахъ и докладахъ Управы, въ которыхъ нигдѣ нѣтъ указаній чтобы Собранію было извѣстно, что Казаковъ и Губонинъ приняли на себя обязательство платить за Френкель, а потому онъ полагаетъ, что пока Собраніе не будетъ имѣть документовъ, разъясняющихъ по выраженію г. Хлюстина ошибки Гг. Френкель, Казакова и Губонина, земство будетъ сохранять свое право на полученіе капитала отъ г. Френкель, онъ не считаетъ возможнымъ для земства отказываться отъ права на полученіе значительнаго капитала, пока не будетъ доказано документами, что капиталъ этотъ полученъ отъ Казакова и Губонина за г. Френкель, а потому полагаетъ, поручить кому либо изъ гласныхъ собрать данныя по этому предмету.

Гл. Хлюстинъ, возражая гл. Башкатову, доказывалъ, что по совѣсти земству принадлежитъ одинъ капиталъ въ 150 т. фунт. стерлинговъ, и что онъ, какъ бывшій уполномоченный отъ земства, по заключенію договоровъ по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ, хорошо знакомъ съ дѣломъ, и можетъ положительно утверждать, что земству принадлежитъ одинъ лишь капиталъ. О назначеніи 150 т. ф. стерлин., собраніемъ для обезпеченія успѣха постройки дороги, постановленіе Земскаго Собранія не было сдѣлано; эта фраза явилась только въ проэктѣ второй довѣренности, которую предполагалось выдать уполномоченнымъ для окончательнаго заключенія условій съ Барономъ Френкелемъ и строителями; но потомъ Собраніе не нашло нужнымъ и не положило той фразы въ дѣйствительно выданной довѣренности. При семъ гл. Хлюстинъ прочиталъ какъ 7 пунктъ журнала 11 Февраля 1867 г. такъ и подлинную довѣренность, ему тогда выданную.

Гл. Свидерскій въ виду заявленія бывшаго уполномоченнаго отъ земства г. Хлюстина, объ ошибкахъ, бывшихъ въ прошедшемъ, и воизбѣжаніе ихъ въ будущемъ, предлагалъ собрать всѣ нужныя свѣденія и документы и представить будущему очередному Собранію, а въ настоящее время не входить въ обсужденіе самаго существа дѣла, такъ какъ по отсутствію положительныхъ данныхъ, нельзя уяснить права земства на капиталъ по двумъ документамъ.

Гл. Головатый началъ съ того, что онъ выслушалъ подробное объясненіе одного изъ бывшихъ уполномоченныхъ, именно Г. Хлюстина относительно обязательства Губонина и Казакова, коимъ они приняли на себя уплату 150 т. фунт. стерлинговъ, какъ говоритъ г. Хлюстинъ, за Барона Френкель. Изъ этаго, подробнаго объясненія ясно одно только, что и самъ г. Хлю-

стинъ сознаетъ существованіе въ настоящемъ дѣлѣ ошибки, допущенной будто бы съ 3 сторонъ и устранить которую представляется возможнымъ теперь только принявъ комбинацію предложенную г. Хлюстинымъ. Сознаніе г. Хлюстина о существованіи ошибки, подлежащей устраненію путемъ комбинацій, убѣждаетъ его Головатаго въ томъ, что въ настоящемъ дѣлѣ есть сомнѣніе, а потому дѣло подлежитъ всестороннему разсмотрѣнію. При этомъ Головатый замѣтилъ, что онъ недоумѣваетъ почему въ допущеніи ошибки виновно, кромѣ Барона Френкель, Губонина, Казакова и земство; гл. Головатый находилъ, что земство имѣетъ въ своемъ распоряженіи два самостоятельные документа, между которыми нѣтъ ничего общаго. Наконецъ непонятно для Головатаго и то обстоятельство, какимъ образомъ старается г. Хлюстинъ убѣдить, что Губонинъ и Казаковъ заплатили именно за Барона Френкель, когда самъ же г. Хлюстинъ заявляетъ, что Губонинъ и Казаковъ не увѣдомляютъ о производствѣ платежа именно за Барона Френкель, вѣроятно изъ опасенія, чтобы земство не взыскало съ нихъ другаго капитала.—Такое предпологаемое г. Хлюстинымъ опасеніе и приводитъ еще болѣе къ убѣжденію, что между договоромъ Барона Френкель съ земствомъ съ одной стороны, Губонинымъ и Казаковымъ съ земствомъ съ другой стороны, нѣтъ ничего общаго. Наконецъ разрѣшать настоящее дѣло свидѣтельскими показаніями не возможно, потому, что по общему закону о договорахъ вообще, всякое обязательство погашается лишь письменнымъ же обязательствомъ, а потому сдѣланное г. Хлюстинымъ заявленіе о томъ, что если бы его и на судѣ спросили, то онъ показалъ бы то же самое, по мнѣнію гл. Головатаго такое заявленіе Г. Хлюстина не приводитъ ни къ какому заключенію, ибо отъ г. Хлюстина конечно вполнѣ зависитъ засвидѣтельствовать то, что онъ желаетъ; но такое свидѣтельское показаніе, въ виду существующихъ гражданскихъ законовъ, не имѣетъ никакого мѣста, и въ результатѣ дѣло сводится

все таки къ тому, что дѣло представляется для Собранія неяснымъ и требуетъ поясненія. При этомъ Головатый добавилъ, что разрѣшать настоящее дѣло путемъ одной совѣсти не возможно. Будучи обязанъ дать отчетъ своимъ избирателямъ, гл. Головатый не можетъ руководиться одною совѣстью, когда ему, какъ не бывшему въ прежнихъ засѣданіяхъ, ничего по сему дѣлу неизвѣстно. Въ настоящее время онъ имѣетъ въ виду, одни только документы, силою которыхъ и разъясняется извѣстное обстоятельство и примѣненіе къ земству извѣстныхъ статей уложенія, не имѣетъ законнаго основанія. Въ то время, когда гл. Головатый говорилъ о томъ, какое значеніе по его мнѣнію можетъ имѣть свидѣтельское показаніе г. Хлюстина, Гл. Скарятинъ остановилъ Головатаго и просилъ записать въ журналъ, дерзости сказанныя Головатымъ, а въ тоже время, когда Головатый касался разрѣшенія дѣла по совѣсти, гл. Лаухинъ просилъ записать въ журналъ, что Г. Головатый не желаетъ въ Земскомъ Собраніи поступать по совѣсти. Секретарь Собранія заявилъ, что онъ отказывается отъ исполненія такого требованія, ибо въ рѣчи Головатаго ни чего подобнаго не было, а потому для исполненія подобныхъ требованій, оставаться Секретаремъ Собранія онъ не желаетъ.

Г. Предсѣдатель остановилъ при этомъ г. Скарятина и гласный Головатый окончилъ свою рѣчь.

Вслѣдствіе просьбы Г. Предсѣдателя и нѣкоторыхъ другихъ гласныхъ, Секретарь взялъ назадъ свое заявленіе.

Гласный же Головатый обратился къ Предсѣдателю съ просьбою, возстановить дѣйствительный фактъ, дабы убѣдить Г. Скарятина и Лаухина, что изъ уваженія къ Собранію и во исполненіе своей обязанности, онъ Головатый не позволилъ себѣ говорить кому бы то ни было, не только дерзости, но и вообще

неприлично; что имъ Головатымъ соблюдено строгое уваженіе, то поясняется тѣмъ, что не былъ остановленъ Г. Предсѣдателемъ. Обращаясь же за симъ къ поступку г. Скарятина и другихъ Головатому не понятно то, какимъ образомъ г. Скарятинъ принялъ не подлежащую власть его останавливать. Такъ какъ со стороны г. Скарятина и другихъ гласныхъ, подобныя дѣйствія по отношенію къ нему допускались весьма часто вѣроятно въ видахъ желанія перервать нить его мыслей, которыя не въ ихъ интересахъ, о чемъ неоднократно было заявлено имъ Головатымъ, то въ видахъ достиженія окончательнаго огражденія своихъ правъ, Головатый заявилъ что онъ въ послѣдній еще разъ покорнѣйше проситъ Г. Предсѣдателя останавливать тѣхъ Гг. гласныхъ, которые по примѣру г. Скарятина, позволятъ себѣ перерывать его рѣчь.

За тѣмъ продолжались пренія, въ которыхъ участвовали: Лаухинъ, Нарышкинъ и другіе поддерживавшіе мнѣніе г. Хлюстина и Князь Лобановъ Ростовскій сказалъ, что по договору, утвержденному Земскимъ Собраніемъ, отъ постройки Орловско-Витебской желѣзной дороги, земству должно оставаться 150 т. ф. стерлинговъ, что подтверждено впослѣдствіи единогласнымъ постановленіемъ Собранія, потому земство получило все то, что ему слѣдуетъ. Эта продажа концессіи. На этомъ основаніи остается только одно, покончить это дѣло, принявъ предложеніе г. Хлюстина и обратился къ Предсѣдателю съ предложеніемъ поставить на баллотировку слѣдующее: заключить условіе между Орловскимъ земствомъ съ одной стороны, Казаковымъ, Губонинымъ и Френкелемъ съ другой, въ томъ, что всѣ расчеты между сторонами окончены, и что впредь никакихъ претензій заявлено не будетъ.

Гласный Гаспарини съ своей стороны представилъ Г. Предсѣдателю на разрѣшеніе Собранія слѣдующее предложеніе по поводу письма Барона Френкеля отъ 1 Октября 1871 г. на имя

бывшаго Директора отъ земства въ Правленіи Орловско-Витебской желѣзной дороги Н. Ф. Кутлера: 1) поручить нынѣ избранному на это мѣсто Д. Н. Башкатову. собрать всѣ свѣденія и документы, нужные, для разъясненія этого дѣла и представить эти свѣденія и документы, будущему очередному Губернскому Земскому Собранію, а до того времени, сужденія и рѣшенія по этому дѣлу отложить и 2) поручить Губернской Управѣ удовлетворять требованію Д. Н. Башкатова, по исполненію этого постановленія Собранія и выдать Д. Н. Башкатову засвидѣтельствованную копію съ настоящаго журнальнаго постановленія Собранія и засвидѣтельствованныя копіи со всѣхъ тѣхъ документовъ и бумагъ, которые Д. Н. Башкатовъ признаетъ нужнымъ получить изъ Губернской Управы.

Гласный Шереметьевъ, не желая говорить по существу вопроса, сказалъ что нужно первоначально разрѣшить: поручитъ ли Собраніе составить предлагаемый договоръ, а за тѣмъ уже кому именно.

Гл. Арбузовъ просилъ записать слѣдующее: по выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ, касающихся дѣла о капиталѣ, дошедшемъ къ намъ отъ концессіи на Орловско-Витебскую желѣзную дорогу; при всемъ разнообразіи мнѣній, объ одномъ и томъ же дѣлѣ, для меня въ концѣ концовъ все таки не остается ничего болѣе, какъ только одинъ и единственный выводъ, изъ всего сказаннаго, а именно: разрѣшить Собраніемъ какимъ способомъ наиболѣе просто и удобно придти къ закрѣпленію нашихъ правъ, не касаясь какого то другаго миліона двухъ сотъ тысячь, на который по совѣсти права имѣть не можемъ, а потому, для укрѣпленія за нами капитала, предлагаю для голосованія Собраніемъ два способа а именно: или принять предложеніе г. Хлюстина, или наконецъ второй способъ, а именно: разъясненіе лично чрезъ

уполномоченнаго, избраннаго для того. чтобы войти въ сношеніе съ Гг. Казаковымъ и Губонинымъ, объ исправленіи той ихъ недомолвки, которая даетъ поводъ къ нѣкоторому сомнѣнію; дѣйствительно ли присланный ими капиталъ былъ уплоченъ намъ за счетъ Френкель.

За тѣмъ Г. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку предложеніе гл. Князя Лобанова Ростовскаго и оно принято Собраніемъ большинствомъ 29 противъ 26 голосовъ (Шенигъ, Дубровольскій, Барманскій, Гаспарини, Апраксинъ, Шишкинъ, Пузыревскій, Лосевъ, Даниловъ, Тризна, Филатовъ, Кн. Трубецкой. Головатый, Башкатовъ, Семеновъ, Свидерскій, Дунаевскій, Гарнаультъ, Положенцевъ, Кожуховъ, Скуридинъ, Хвостовъ, Карташевъ) предложеніе гл. Гаспарини не принято Собраніемъ 27 противъ 27 голосовъ, такъ какъ Г. Предсѣдатель былъ въ числѣ 27 не согласныхъ съ предложеніемъ.

Назначеніе лицъ для исполненія вышепринятаго постановленія Собранія, вызвало жаркія пренія, при чемъ гл. Функендорфъ высказалъ, что желательно, чтобы при заключеніи договора не сдѣлать ошибокъ, которые могли бы впослѣдствіи подать поводъ къ новымъ пререканіямъ отвлекающимъ Земское Собраніе отъ обсужденія дѣлъ, прямо подлежащихъ его веденію и полагалъ поручить это дѣло Директору Орловско-Витебской желѣзной дороги Башкатову.

Гл. Лаухинъ просилъ записать въ журналъ, что онъ не можетъ согласится, чтобы такое дѣло было поручено г. Башкатову, такъ какъ г. Башкатовъ слишкомъ односторонне смотритъ на дѣло земскаго капитала.

Гл. Скарятинъ прибавилъ, что нельзя поручить дѣло че-

ловѣку, съ предвзятыми мыслями, за что былъ остановленъ Г. Предсѣдателемъ.

Гл. Хлюстинъ находилъ удобнымъ поручить заключеніе договора Управѣ.

Гл. Шереметевъ, видя желаніе Собранія, чтобы дѣло было дѣйствительно окончено, находилъ, что кромѣ желанія нужно имѣть возможность составить договоръ, и дѣйствительно окончить дѣло, почему и предлагалъ поручить заключеніе договора г. Функендорфъ и гл. Хлюстину, который такъ долго пользовался довѣріемъ земства и заключалъ первое условіе, а потому ближе всѣхъ знакомъ съ дѣломъ и договоръ этотъ представить будущему очередному Собранію.

Гл. Головатый заявилъ, что онъ протестуетъ противъ аттестаціи гласныхъ въ Собраніи, обративъ вниманіе, что гл. Лаухинъ даже просилъ занести въ журналъ о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ онъ противъ назначенія г. Башкатова, а другіе въ свою очередь какъ напримѣръ: г. Шереметевъ указалъ г. Хлюстина, который по мнѣнію г. Шереметева вполнѣ способенъ составить договоръ съ Френкелемъ и Губонинымъ.

Гл. Шереметевъ, перебивъ гл. Головатаго, объявилъ, что если г. Предсѣдатель не ограждаетъ его правъ, то онъ долженъ указать на слова Головатаго и протестуетъ противъ нихъ и долженъ будетъ отказаться отъ слова, если его слова переиначиваютъ.

Гл. Головатый обратилъ вниманіе Предсѣдателя Собранія, что его перебиваютъ говорить безъ всякаго повода и вслѣдствіе сего г. Предсѣдатель возстановилъ порядокъ въ Собраніи и

предложилъ на баллотировку слѣдующее: угодно ли Собранію поручить составленіе договора Губернской Управѣ.

Предложеніе это непринято Собраніемъ большинствомъ 32 голосовъ противъ 19.

За тѣмъ большинствомъ 36 голосовъ противъ 15 постановлено: избрать для составленія договора коммисію изъ трехъ лицъ.

Записками предложены слѣдующія лица: Башкатовъ и Хлюстинъ 32. Н. Ф. Кутлеръ 24, Лаухинъ 21, Барманскій 11, Шеншинъ 10, Шенигъ и Хвостовъ 9, Апраксинъ 5, Функендорфъ 3, Шереметевъ, Семеновъ, Даниловъ и Гаспарини по 2, Барышниковъ 1.

За тѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ гласнымъ, получившимъ большинство записокъ принять избраніе.

При этомъ гл. Башкатовъ сказалъ, что будучи вѣренъ своимъ убѣжденіямъ, онъ не раздѣляетъ мнѣнія большинства и полагаетъ, что участіе его въ коммисіи не можетъ принести той пользы, которую ожидаетъ отъ членовъ коммисіи и поблагодаривъ за довѣріе, отказался отъ принятія на себя этой обязанности.

Получившіе большинство записокъ Хлюстинъ, Н. Ф. Кутлеръ и Лаухинъ изъявили согласіе принять на себя обязанности, для заключенія договора съ Барономъ Френкелемъ, Губонинымъ и Казаковымъ.

Заслушано отношеніе Орловскаго Губернатора отъ 14 Декабря 1872 г. за № 1553 и постановлено: единогласно согласится съ протестомъ г. Губернатора.

Гл. Апраксинъ заявилъ, что Московское и Петербургское земскія собранія, пользуются правомъ печатать отчеты о своихъ засѣданіяхъ въ газетахъ, и предложилъ ходатайствовать о распространеніи этого права и на земское Собраніе Орловской губерніи.

Г. Предсѣдатель обѣщалъ представить предложеніе гл. Апраксина на обсужденіе Собранія.

За тѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ, что на завтра предстоятъ разсмотрѣнію Собранія медицинскіе доклады, въ порядкѣ представленномъ коммисіей и объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 7 часовъ по полудни.

Приложеніе къ журналу 15 Декабря 1872 года.

Копія съ отношенія Г. Орловскаго Губернатора отъ 14 Декабря 1872 года за № 1553, на имя Предсѣдателя Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ дополненіе къ отношенію моему отъ 29 минувшаго Ноября за № 1391, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что Болховская Уѣздная Земская Управа, доставила смѣту и раскладку на 1873 г., составленныя на чрезвычайномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 20—25 Ноября сего года и по разсмотрѣніи этихъ документовъ, я нашелъ ихъ составленными

правильно, съ тѣмъ замѣчаніемъ что въ смѣтѣ Болховскаго уѣзда, подобно смѣтамъ нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, не внесено ни какой суммы на устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ и столбовъ на границахъ уѣздныхъ и губернскихъ, въ противность 2 пунк. § 11 прилож. къ ст. 3 вр. правилъ земск. учр. Но я полагаю, что это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію смѣты, если Губернскимъ Собраніемъ будетъ сдѣлана оговорка, что удовлетвореніе означенной обязательной потребности должно быть производимо изъ остатковъ отъ суммъ назначенныхъ на дорожную повинность.

О чемъ имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, для зависящаго распоряженія. Подлинное подписали: Губернаторъ С. Ивановъ, Правитель Канцеляріи Дыбычинъ.

Милостивый Государь

Николай Федоровичъ!

Пользуясь вступленіемъ Вашимъ въ составъ Правленія Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги, въ качествѣ представителя Земства Орловской губерніи, позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, о благосклонномъ содѣйствіи къ возвращенію мнѣ давно уже исполненнаго мною обязательства, относительно слѣдовавшихъ Земству 150 т. ф. стер.

Предмѣстникъ Вашъ въ Правленіи Орловско-Витебской желѣзной дороги, И. М. Хлюстинъ, вполнѣ сознавая правильность моего требованія, обязательно принялъ на себя ходатайство

по этому дѣлу предъ Земствомъ, и не сомнѣваюсь, что обязательство его Вамъ въ подробности извѣстно.

Считаю лишь нужнымъ повторить, что сомнѣнія въ исполненіи мною принятаго предъ Земствомъ обязательства нѣтъ и быть не можетъ, что г. Губонинъ никогда не отрицалъ внесеніе 150 т. фун. стерлин. именно за меня, и наконецъ, что частная квитанція отъ одной изъ уѣздныхъ Управъ, мною уже получена.

Позвольте мнѣ надѣяться, Милостивый Государь, что Вы не откажите принять въ этомъ дѣлѣ снисходительное участіе, не только въ виду моихъ интересовъ, но и съ цѣлію оградить отъ нарѣканія Орловское Земство, въ теченіе нѣсколькихъ уже лѣтъ, отказывающееся отъ возвращенія мнѣ документа, на который я имѣю безспорное право.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности

Баронъ *Антонъ Антоновичъ Френкель.*

1 Октября 1871 г.
Варшава.
Его Высокоблагородію
Н. Ѳ. Кутлеру.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго Апраксина, приложенное къ журналу засѣданія 15 Декабря 1872 года.

15 Декабря сего 1872 г. состоялось постановленіе Собранія, принятое большинствомъ 29 голосовъ противъ 26, которымъ вопросъ о капиталѣ, доставшемся Орловскому Земству отъ постройки Орловско-Витебской желѣзной дороги, по видимому, на всегда сданъ въ архивъ.

Уже два года, тому назадъ, этотъ вопросъ казался похороненнымъ, но особенное обстоятельство,—появленія письма Барона Френкель на имя бывшаго Директора отъ земства въ Правленіи Орловско-Витебской желѣзной дороги, Н. Ѳ. Кутлера, вновь возбудило его къ жизни.

Баронъ Френкель, ни болѣе, ни менѣе, какъ требуетъ отъ Орловскаго Земства, выдачи ему квитанціи на сумму 150 т. фун. стерлин. по обязательству, будто бы давно имъ исполненному.

Дѣло это, не однократно возбуждалось въ Земскихъ Собраніяхъ, (какъ можно это видѣть изъ журналовъ прежнихъ сессій) но не разрѣшалось удовлетворительно потому, что Орловское Земство ни когда не рѣшалось формально отъ имени Собранія, предложить Барону Френкель подкрѣпить свои требованія юридическими доказательствами, чѣмъ только требованія его, могли бы быть признаны законными.

И въ этотъ разъ, многіе изъ гласныхъ усиливались доказать Собранію, что нѣтъ другаго средства уяснить это дѣло, какъ строго придерживаясь пути законности, и вслѣдствіе тако

го взгляда, предлагали поручить вновь избранному отъ Земства Директору въ Правленіе Орловско-Витебской желѣзной дороги, гласному Башкатову, собрать всѣ юридическія данныя, касающіяся настоящаго дѣла и представить ихъ будущему очередному губернскому Земскому Собранію.

Другіе гласные, въ томъ числѣ бывшіе уполномоченные отъ Земства, по испрошеніи въ 1867 году Высочайше утвержденной концессіи на постройку Орловско-Витебской желѣзной дороги, гласные: Шереметевъ, Хлюстинъ и князь Лобановъ-Ростовскій, утверждали положительно, что не смотря на то, что въ Орловской Земской Управѣ, хранятся два отдѣльные обязательства, одно Барона Френкель, другое Гг. Казакова и Губонина на 150 т. ф. стер., каждое, земство имѣетъ право получить не 300 т. а лишь 150 т. ф. стерлин. что не смотря также на то, что 150 т. ф. стерлин. получены земствомъ не отъ Френкеля, а отъ Казакова и Губонина, въ чемъ и выдана имъ своевременно Земскою Управою квитанція, теперь слѣдуетъ выдать таковую же квитанцію и Барону Френкелю, ничего не платившему, на томъ основаніи, что хотя ничего не упомянуто въ обязательствѣ Казакова и Губонина о томъ, что они платили деньги за Френкеля, а также что не существуетъ ни какого законнаго акта, подтверждающаго переводъ обязательства Френкеля на Казакова и Губонина, тѣмъ не менѣе, они бывшіе уполномоченные знаютъ, что такой договоръ состоялся между Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ, но только, „*по ошибкѣ*“ не упомянуто о томъ въ обязательствѣ Казакова и Губонина.

Вслѣдствіе таковаго убѣжденія своего, гласный Князь Лобановъ-Ростовскій предложилъ Собранію, избрать изъ своей среды уполномоченныхъ, которымъ поручить войти въ окончательныя

соглашенія, съ Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ и устроить дѣло такъ, чтобы всѣ три за интересованныя стороны, въ томъ числѣ и Орловское земство, успокоились совершенно и ни когда не возбуждали другъ къ другу ни какихъ претензій.

Не смотря на всю осторожность перваго предложенія, и на всю крайность другаго, предложеніе Князя Лобанова-Ростовскаго, было принято большинствомъ.

Съ своей отороны, я находился въ меньшинствѣ, по слѣдующимъ причинамъ.

Я отвергаю возможность выдачи Казаковымъ и Губонинымъ, отдѣльнаго обязательства за себя, если они обязаны были платить деньги только за Френкеля. Ошибку такого рода, на сумму болѣе милліона руб. сереб., я положительно не допускаю. При томъ, если бы это и было такъ, то обязательство Казакова и Губонина должно было находится не въ Земской Управѣ, а въ рукахъ Френкеля, какъ обезпеченіе исправнаго исполненія Казаковымъ и Губонинымъ, его Френкеля обязательства, предъ Орловскимъ земствомъ.

По этому пока не будутъ представлены Собранію юридическіе доказательства, подкрѣпляющія слова бывшихъ уполномоченныхъ, я останусь при мнѣніи, что не было ни какого основанія входить въ какую то мировую сдѣлку съ Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ, а слѣдовало предложить Френкелю представить доказательство на законность своихъ требованій.

Поступокъ такого рода со стороны земства былъ бы вполнѣ законнымъ и ни чѣмъ не роняль бы его достоинства. Теперь же, земство, какъ бы испугавшись замѣчанія, которое

осмѣлился сдѣлать ему въ своемъ письмѣ Френкель, является передъ нимъ съ предложеніями уладить, какое то не ясное дѣло.

Допуская даже, что дѣло это запутано только вслѣдствіе ошибки, какъ утверждаютъ бывшіе уполномоченные, то разпутывать эту ошибку, надлежитъ во всякомъ случаѣ не Земскому Собранію, а имъ бывшимъ уполномоченнымъ, на которыхъ, по моему мнѣнію, лежитъ вся отвѣтственность за всѣ сомнѣнія, которыя тревожатъ гласныхъ съ самаго дня появленія въ Орловскомъ земствѣ капитала отъ Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Теперь повторяю, большинство гласныхъ повѣрило голословнымъ показаніямъ бывшихъ уполномоченныхъ и отправляетъ новыхъ уполномоченныхъ сговорится съ Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ, тогда какъ Собраніе имѣло полное право потребовать отъ нихъ личныхъ разъясненій, а въ случаѣ отказа, съ ихъ стороны, то представить искъ къ Френкелю. Такому не ожиданному разрѣшенію этого стараго дѣла, я подчиняюсь по необходимости, но съ величайшею грустію, ибо вижу въ этомъ рѣшеніи признаніе земствомъ какой то невѣдомой мною вины своей предъ Френкелемъ и добровольное наложеніе руки на собственное свое достоинство.

Не могу не вспомнить тутъ же нѣсколькихъ объясненій, по поводу происхожденія капитала, отъ Орловско-Витебской желѣзной дороги, ибо объясненія эти только подкрѣпили во мнѣ убѣжденіе, что капиталъ этотъ не составляетъ законной собственности земства, какъ я уже заявлялъ о томъ въ земскомъ Собраніи 1870 года.

Одинъ гласный объяснилъ въ своей рѣчи, что въ засѣданіи 11 Февраля 1867 г., когда бывшіе уполномоченные отъ

земства, бывшій Предсѣдатель Собранія Шереметевъ и гласный Хлюстинъ, явились въ земское Собраніе съ промессомъ концессіи и радостнымъ извѣстіемъ о предоставленіи Френкелемъ въ пользу земства 150 т. фунт. стерлинговъ, то капиталъ этотъ, въ журналѣ того засѣданія былъ названъ, *„для приличія“* „обезпеченіемъ постройки Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Этими словами ясно доказывается, что Собраніе, уступая чувству, вполнѣ мною уважаемому, сознавала тогда, что принимая этотъ капиталъ, оно дѣйствовало *не прилично*.

Другой гласный сказалъ откровенно, что капиталъ этотъ происходитъ *отъ продажи* земствомъ концессіи, за 150 т. фун. стерлинговъ.

Для меня становится рѣшительно непонятнымъ, какимъ образомъ могутъ публично и оффиціально произносится подобныя признанія!

Я разумѣю, что дарованіе Высочайше утвержденной концессіи есть выраженіе Высочайшаго довѣрія.

Частныя лица, получающіе концессіи и обогащающіеся чрезъ уступку ихъ другимъ, нарушаютъ оказанное имъ Высочайшее довѣріе, нанося ущербъ дѣлу, на которое дарована имъ концессія. но такого рода дѣйствія, оставаясь въ тайнѣ, не могутъ подлежать публичному суду.

Но какъ опредѣлить подобное же дѣйствіе, когда совершаетъ его юридическое лицо, каково земство, дѣйствія котораго извѣстны всему свѣту?!

Съ самаго появленія капитала, отъ Орловско-Витебской

желѣзной дороги, я возмущался этимъ поступкомъ Орловскаго земства и предлагалъ предоставить его Правительству, какъ единственному законному его обладателю. Слово мое осталось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ.

Теперь я считаю себя счастливымъ, имѣть случай вторично заявить публично, что я остался вѣренъ своему убѣжденію и вновь утверждаю, что ни единая копѣйка изъ этаго капитала, не составляетъ законной собственности Орловскаго земства.

Вотъ почему я остался въ меншенствѣ, при баллотированіи предложенія Князя Лобанова-Ростовскаго. Подлинное мнѣніе подписалъ: Губернскій гласный В. Апраксинъ.

Записка гласнаго Башкатова.

Настоящимъ земскимъ Собраніемъ, начинается третья сессія при новомъ составѣ губернскихъ гласныхъ, которымъ переходитъ въ наслѣдство дѣло о капиталѣ, образовавшемся отъ устройства Орловско-Витебской желѣзной дороги, дѣло неуясненное не только въ средѣ земства, которому и принадлежитъ этотъ капиталъ, но даже и между губернскими гласными, обязанными предъ земствомъ заботится объ его интересахъ; и это произошло, какъ мнѣ кажется, отъ того, что при обсужденіи даннаго вопроса, гг. губернскіе гласные доводы свои основывали, или на предположеніяхъ, или на слухахъ, оставляя въ сторонѣ самые факты, имѣющіеся въ дѣлѣ, и по моему крайнему разумѣнію, вопросъ этотъ, тогда только и можетъ выясниться, когда въ основаніе нашихъ сужденій, мы примемъ имѣющіеся въ дѣлѣ

факты. На основаніи этаго соображенія, я рѣшился, разсмотрѣвъ всѣ документы, относящіеся до постройки Орловско-Витебской желѣзной дороги, изложить на основаніи имѣющихся фактовъ, дѣло о принадлежности земству Орловской губерніи права на полученіе съ Барона Френкель 150 т. фунт. стерлинговъ, акціями Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Въ Декабрѣ 1866 г. Орловское губернское Собраніе по-инпаціативѣ своего Предсѣдателя, Александра Васильевича Шереметева, ходатайствовала предъ Правительствомъ о выдачѣ, на имя Орловскаго земства, концессіи на постройку Орловско-Витебской желѣзной дороги, и въ Январѣ 1867 года получило промессъ концессіи, а въ первыхъ числахъ Февраля 1867 г. уполномоченные отъ губернскаго Собранія гг. Шереметевъ, Хлюстинъ, Князь Лобановъ-Ростовскій и Хвостовъ заключили предварительныя условія (*) каковыя привожу въ извлеченіи.

1) Съ Барономъ Френкель, которому уполномоченные отъ земства, предоставили ему право помѣщенія имѣющихъ быть выпущенными, акцій и облигацій на нарицательную сумму 6 милліоновъ фунт. стерлинговъ по той цѣнѣ, какую Баронъ Френкель, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, признаетъ удобною. Изъ полученной имъ отъ продажи акцій и облигацій суммы, онъ Френкель, обязывается вносить въ имѣющее образоваться Правленіе Общества акціонеровъ Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги, какъ суммы потребныя Обществу для уплаты избраннымъ строителямъ этой дороги Генералъ-Маіору Казакову и купцу 1 гильдіи Губонину, въ размѣрѣ *восемнадцати* милліоновъ руб. кредитными билетами и 750 т. р. оплаченными акціями; а равно и проценты, по выпущеннымъ

(*) Смот. жур. Чрез. Собр. 10, 11 и 12 Февраля 1867 года страницы 9—19

акціямъ и облигаціямъ; за остальную за тѣмъ сумму Баронъ Френкель принимаетъ на себя поставку къ Рижскому или Петербургскому порту, рельсовъ съ ихъ принадлежностями, желѣзныхъ фермъ для мостовъ и подвижной составъ въ количествѣ, опредѣленномъ Правленіемъ Общества и утвержденномъ Правительствомъ; сверхъ сего пунктомъ 6 того же условія Баронъ Френкель обязывается безплатно предоставить въ пользу земства 150 т. ф. стерлин. оплоченными акціями Орловско-Витебской желѣзной дороги, по нарицательной ихъ цѣнѣ, съ отрѣзанными за три года купонами и безъ права отчужденія акцій, до начатія Правительственной гарантіи, по всей линіи дороги.

2) Съ Гг. Казаковымъ и Губонинымъ въ томъ, что они принимаютъ на свой счетъ постройку желѣзной дороги въ одинъ путь между Орломъ и Витебскомъ за 18 милліоновъ руб. и 750 т. руб. оплаченными акціями, Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Въ засѣданіи Орловскаго Губернскаго Собранія 11 Февраля 1867 г. предварительныя условія съ Гг. Френкель, Казаковымъ и Губонинымъ Собраніемъ утверждены. (*)

Изъ письма г. Хлюстина отъ 24 Марта 1867 г. видно, что условія эти утверждены 22 Марта 1867 г. образовавшимся правленіемъ общества Орловско-Витебской желѣзной дороги, а въ пун. 12 того же письма г. Хлюстинъ пишетъ: „Акціи принадлежащія Орловскому земству, будутъ переданы ему Гг. Казаковымъ и Губонинымъ, по мѣрѣ полученія оныхъ изъ Правленія дороги, росписку въ томъ я доставлю въ Губернскую Управу“ (**) и только 15 Мая получена была росписка Гг. Казакова и Губонина слѣдующаго содержанія:

(*) Жур. чрез. Ор. Г. С. 10, 11 и 12 Февраля ст. 20.
(**) Дѣло о постройкѣ Ор-Вит. жел. дороги стр. 95.

1867 г. Марта 24 дня, мы нижеподписавшіеся отставной Генералъ Маіоръ Александръ Казаковъ и Московскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Губонинъ, обязываемся сею подпискою передать безденежно Орловской Губернской Земской Управѣ акціи Орловско-Витебской желѣзной дороги, на сумму *сто пятьдесятъ тысячъ фун.* стерлин. по нарицательной цѣнѣ съ отрѣзанными за три первые года купонами. Эти акціи мы Казаковъ и Губонинъ обязываемся представить въ Орловскую Губернскую Управу, по мѣрѣ полученія ихъ отъ Правленія вышеозначенной дороги. Къ сей подпискѣ Московскій 1 гильдіи купецъ Петръ Іоновъ Губонинъ руку приложилъ. Къ сей подпискѣ Генералъ Маіоръ Александръ Борисовъ Казаковъ руку приложилъ. Подпись руки г. Губонина и Генералъ Маіора Александра Борисовича Казакова свидѣтельствуетъ Гейнрихъ Маркъ Биржевой Маклеръ 28 Марта 1867 г. подпись руки Биржеваго Маклера Г. Гейнриха Марка свидѣтельствуетъ, С.-Петербургъ 28 Марта 1867 г., Биржевой Нотаріусъ Францъ Хеймъ. (*)

Г. Хлюстинъ въ отношеніи отъ 23 Октября 1868 г. пишетъ: препровождал въ Губернскую Управу 2,365 акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги, прошу Управу увѣдомить Гг. Казакова, и Губонина, что Управою получены отъ него Хлюстина 2365 акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги, съ отрѣзанными отъ нихъ 6 купонами въ счетъ выданной ими 24 Марта 1867 г. подписки.“ (**) Въ отношеніи главной конторы строителей отъ 3 Февраля 1869 г. за № 41 за подписью г. Казакова сказано: „представляя при семъ въ распоряженіе земства „3047 акцій, прошу въ полученіи оныхъ выслать квитанцію.„ (***)

(*) Дѣло о постр. Ор-Витеб. жел. дороги стр. 136.
(**) Дѣло о постр. Орлов. Витеб. желѣз. дороги стр. 300.
(***) Тамъ же стр. 326.

Въ засѣданіи 29 Ноября 1868 г. въ первый разъ заявлено Губернскому Собранію Г. Хлюстинымъ, что Собранію совершенно будто-бы извѣстно, почему Гг. Казаковъ и Губонинъ, приняли на себя обязательство уплатить вмѣсто Френкель Орловскому земству 150 т. ф. стерлин. и за тѣмъ г. Хлюстинъ говоритъ, что это было вполнѣ извѣстно Собранію, это доказывается докладомъ Управы приложеннымъ къ журналу засѣданія Собранія 27 Ноября 1867 г. но указаніе это Г. Хлюстинымъ сдѣлано ошибочно, потому, что ни въ журналѣ Собранія 27 Ноября 1867 года, ни въ докладѣ Управы ничего не говорится о принятіи Гг. Казаковымъ и Губонинымъ на себя обязательства платить земству какую либо сумму за Френкель и мнѣніе это есть личное мнѣніе г. Хлюстина, не основанное ни на какихъ документахъ; но для чего г. Хлюстинъ сдѣлалъ это заявленіе и ввелъ въ сомнѣніе нѣкоторыхъ губернскихъ гласныхъ, повѣрившихъ ему на слово, это извѣстно ему одному.

Въ томъ же засѣданіи, по прочтеніи мнѣнія губернскаго гласнаго В. В. Апраксина, Предсѣдатель Собранія, предложилъ на баллотировку слѣдующіе вопросы: 1) имѣетъ ли земство право на капиталъ, образовавшійся отъ устройства Земской Орловско-Витебской желѣзной дороги и 2) если оно это право имѣетъ, то на капиталъ какого размѣра, то есть въ 150 т. или въ 300 т. фунт. стерлин. первый вопросъ большинствомъ 25 голосовъ противъ 6 рѣшенъ утвердительно. По второму вопросу о размѣрѣ этого капитала было принято единогласно: признать этотъ капиталъ, т. е. образовавшійся отъ устройства Орловско-Витебской желѣзной дороги въ размѣрѣ 150 т. ф. стер. принадлежащимъ земству. (*)

(*(Жур. Очеред. Зем. Собранія стр. 137—141.

Въ 1870 году получено было Губернскою Управою письмо отъ Барона Френкель отъ 17 Марта 1870 г. за № 32. въ которомъ онъ пишетъ, что обязательство его въ уплатѣ Орловскому земству 150 т. ф. стер. оплаченными акціями, Орловско-Витебской желѣзной дороги, на основаніи особыхъ соглашеній принято было на себя строителями дороги Гг. Козаковымъ и Губонинымъ. которые согласно полученнаго имъ увѣдомленія отъ Директора дороги И. М. Хлюстина, сполна уже переданы въ Орловскую Губернскую Управу, вслѣдствіе чего и проситъ выдать ему расчетную квитанцію. На письмо это Губернская Управа отвѣчала, что разсматривая всѣ документы, относящіеся до постройки Орловско-Витебской желѣзной дороги, она не встрѣтила ни какого указанія на принятіе Гг. Казаковымъ и Губонинымъ обязательства платить Орловскому земству за Барона Френкель акціями 150 т. ф. стерлинг: акціи же полученныя Управою отъ строителей дороги Гг. Казакова и Губонина, платились во исполненіе выданнаго ими земству обязательства отъ 24 Марта 1867 г; а потому Управа и предлагаетъ Барону Френкель. доставить въ Орловскую Губернскую Управу. или засвидѣтельствованную копію съ договора, заключеннаго имъ на этотъ предметъ съ Казаковымъ и Губонинымъ, или оффиціальное заявленіе Гг. Казакова и Губонина въ томъ, что они обязались внести за Барона Френкель въ Орловскую Губернскую Управу 150 т. ф. стерлин. акціями Орловско-Витебской желѣзной дороги. Копію съ этой переписки Губернская Управа препроводила и къ Гг. Казакову и Губонину. прося ихъ увѣдомить оффиціально, дѣйствительно ли они приняли на себя обязательство, уплатить Орловскому земству акціями 150 т. ф. стерлин. за Барона Френкель. Но до сего времени ни отъ Барона Френкель. ни отъ Гг. Казакова и Губонина отвѣта не получено. (*)

(*) Докладъ Управы 1870 г. стр. 110 до 114.

*

Въ настоящемъ 1871 г. Губернскою Управою получено было письмо отъ Барона Френкель, въ которомъ онъ пишетъ, что Предсѣдатель Малоархангельскаго Земскаго Собранія письмомъ отъ 10 Марта 1871 г. извѣщаетъ его о полученіи земствомъ означеннаго уѣзда изъ Орловской Губернской Земской Управы причитающейся доли изъ переданныхъ имъ земству, Орловской губерніи акцій Общества Орловско- Витебской желѣзной дороги; вмѣстѣ съ тѣмъ г. Скарятинъ отъ имени Малоархангельскаго Земскаго Собранія, заявляетъ ему благодарность за точное и своевременное исполненіе принятаго имъ на себя обязательства, въ отношеніи къ земству Орловской губерніи; далѣе Баронъ Френкель пишетъ:

Принимая во вниманіе, что обязательство это выполнено имъ еще въ 1869 г. въ отношеніи ко всему земству Орловской губерніи, а не одного Малоархангельскаго уѣзда, Баронъ Френкель проситъ Орловскую Губернскую Управу, доставить ему квитанцію въ полученіи земствомъ акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги, на сумму 150 т. ф. стер. или же предложить всѣмъ Управамъ Орловской губерніи, увѣдомить его по примѣру Малоархангельскаго земскаго Собранія, о полученіи ими причитающихся долей изъ общаго количества акцій. (*)

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ документовъ видно 1) что въ Губернской Управѣ, имѣются два обязательства, выданныя Орловскому земству, одно отъ Барона Френкель, а другое отъ Гг. Казакова и Губонина каждое на сумму 150 т. ф. стер. акціями Орловско-Витебской желѣзной дороги; 2) по первому обязательству Баронъ Френкель ничего еще не уплатилъ земству, и капиталъ этотъ, по полученіи его земствомъ, долженъ будетъ называться капиталомъ, образовавшемся отъ постройки Орловско-

(*) Дѣло о постр. Орлов-Витеб. желѣз. дороги стр. 497.

Витебской желѣзной дороги; 3) По второму обязательству, акціи Орловско-Витебской желѣзной дороги, на сумму 150 т. ф. стер. земствомъ отъ Гг. Казакова и Губонина получены; этотъ капиталъ долженъ называться капиталомъ, полученнымъ отъ Гг. Казакова и Губонина и нѣтъ основаній придавать этому капиталу другаго названія 4) мнѣніе г. Хлюстина и другихъ, что будто бы Казаковъ и Губонинъ внесли акціи не за себя, а за барона Френкель, какъ основанное на предположеніяхъ, а не на документахъ, не имѣетъ юридическаго значенія; 5) Письмо г. Скарятина отъ имени Малоархангельскаго земскаго Собранія не имѣетъ значенія для Орловскаго земства, въ отношеніи къ сущности разсматриваемаго дѣла.

Всѣ изложенныя здѣсь указанія, можно свѣрить съ подлинными документами и чрезъ то убѣдиться, въ правильности моихъ выводовъ. Подлинное подписалъ Д. Башкатовъ.

Мнѣніе гласнаго Функендорфа, къ журналу 15 Декабря 1872 года.

16 Декабря утвержденіе проэкта журнала предшедствующаго засѣданія 15 Декабря состоялось въ моемъ отсутствіи. Усматривая въ немъ, неточности въ изложеніи мною высказаннаго, а равно не полноту въ постановленіи, считаю необходимымъ заявить. Все говоренное мною, въ засѣданіи 15 Декабря, въ подкрѣпленіе предложенія глас. Хлюстина, относилось къ истребованію росписки, отъ Гг. Казакова и Губонина, въ которомъ означенныя лица обязались бы ни когда и ни подъ какимъ предлогомъ, не изъявлять какую либо претензію на земство Орлов-

ской губерніи, такъ какъ предложеніе это вполнѣ согласно съ мнѣніемъ Управы, состава 1870 г. членомъ которой былъ въ то время и я, выраженномъ въ докладѣ ея по дѣлу о капиталѣ 150 т. ф. стерлин. переданномъ Гг. Казаковымъ и Губонинымъ въ Орловскую Губернскую Земскую Управу, въ которомъ я находилъ необходимымъ истребовать отъ сихъ лицъ дополнительный на этотъ капиталъ документъ. предложеніе же г. Хлюстина о роспискѣ имѣло смыслъ дополнительнаго документа, изъ сего ясно, что я находилъ предложеніе г. Хлюстина, только тогда согласнымъ съ интересами земства и обстоятельствами дѣла, когда Гг. Казаковъ и Губонинъ выдадутъ отъ своего имени росписку, въ которой обяжутся никогда и ни подъ какимъ предлогомъ, не вчинать съ своей стороны иска, относительно возврата внесеннаго ими въ Орловскую Губернскую Земскую Управу, капитала 150 т. ф. стерлин. акціями Орловско-Витебской желѣзной дороги, только въ этомъ смыслѣ я былъ на сторонѣ большинства и такъ по всему вѣроятію, понимала значительная часть онаго, въ журналѣ же ничего о томъ не говорится, а сказано прямо: г. Предсѣдатель поставилъ на баллотированіе, предложеніе гласнаго Лобанаго-Ростовскаго и что большинствомъ 29 голосовъ противъ 26 постановлено: предложеніе его принять, а предложеніе его заключалось въ предложеніи Хлюстина: поручить коммисіи совершить условіе съ Барономъ Френкель, Казаковымъ и Губонинымъ въ томъ, что всѣ расчеты между сторонами окончены. Такая не полнота постановленія, т. е. какъ бы признаніе расчета съ Барономъ Френкель, оконченнымъ, безъ болѣе яснаго — постановленія сего послѣдняго въ зависимость отъ полученія съ Гг. Казакова и Губонина упомянутой росписки, можетъ служить ему въ случаѣ несогласія, со стороны Гг. Казакова и Губонина выдать земству Орловской губерніи росписку, въ томъ смыслѣ, какъ сказано выше и обращеніе за симъ иска со стороны Орловскаго губернскаго земства къ Барону Френкель на 150 т.

ф. стерлин., слѣдуемыхъ съ него Орловскому земству, по заключенному съ нимъ договору, можетъ служить ему на судѣ доказательствомъ нѣкоторымъ образомъ тождественнымъ съ расчетною квитанціею, или чѣмъ то равносильнымъ исполненію имъ Френкелемъ, съ земствомъ договора. Ни кто изъ Гг. Губернскихъ гласныхъ составлявшихъ въ рѣшеніи—сего вопроса большинство не могъ имѣть ничего другаго въ виду, какъ признаніе обязательства Барона Френкель, предъ земствомъ выполненнымъ, не прежде какъ по полученіи, предварительно отъ Гг. Казакова и Губонина росписки упомянутаго содержанія, иначе Гг. губернскіе гласные составлявшіе большинство были бы скорѣе повѣренные Гг. Френкель, Казакова и Губонина, чѣмъ губернскіе гласные обязанные ограждать не интересы банкировъ, а своихъ избирателей. Имѣя въ виду, что и я подавалъ свой голосъ, при рѣшеніи сего вопроса въ большинствѣ, усматривалъ только скорѣйшую развязку сего дѣла, а не утрату правъ земства на капиталъ въ 150 т. ф. стерлин., я нахожу необходимымъ, протестовать противъ такой нелѣпости, въ редакціи означеннаго постановленія, въ которомъ неминуемо слѣдовало бы изложить такъ, какъ только за составленіемъ предполагаемаго условія, всѣ расчеты между сторонами, должны считатся оконченными; 2) не упомянуто, что послѣ предложенія, сдѣланнаго гласнымъ Шереметевымъ, избрать въ уполномоченные, для окончательнаго заключенія расчетовъ съ Гг. Френкель, Казаковымъ и Губонинымъ, меня Функендорфъ и г. Хлюстина, я заявилъ Собранію, что ни какихъ порученій отъ губернскихъ земскихъ учрежденій, я на себя не приму и что избраніе для сей цѣли г. Хлюстина, какъ допустившаго ошибки, при составленіи тѣхъ договоровъ, не желательно. 17 Декабря 1872 года. Подлинное подписалъ: гласный отъ Кромскаго уѣзда Николай Васильевъ Функендорфъ.

Мнѣніе гласнаго Князя Лобанова Ростовскаго, по поводу мнѣнія гласнаго Г. Функендорфа.

Я нижеподписавшійся признаю, что ежели къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію, не будетъ заключено условіе, между земствомъ Орловской губерніи и господами, Барономъ Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ, согласно съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 15 Декабря 1872 г. то относительныя права земства къ означеннымъ лицамъ, будутъ оставаться таковыми, каковы были до открытія настоящаго очереднаго Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1872 года. Подлинное подписалъ: губернскій гласный Князь Николай Алексѣевичъ Лобановъ Ростовскій.

ЗАСѢДАНІЕ XVIII.

16 Декабря 1872 года.

Присутствовало 46 гласныхъ.

1) По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія Собранія открытымъ, былъ прочтенъ проэктъ журнала вчерашняго засѣданія.

Согласно замѣчаній нѣкоторыхъ гласныхъ, и послѣ преній въ которыхъ принимали участіе гласные: Апраксинъ, Свидерскій, Костецкій, Хлюстинъ, Головатый, Нарышкинъ, Шереметевъ и Шепшинъ, при чемъ гласный Апраксинъ объяснилъ Собранію, что онъ ни

когда не былъ за ту мысль, что земство имѣетъ право, на полученіе втораго капитала въ 150 т. фунт. стерлинг. напротивъ того, онъ полагалъ, что полученный капиталъ принадлежитъ Правительству, а не земству, что онъ при рѣшеніи вопроса о земскомъ капиталѣ въ 150 т. ф. стерлинговъ, былъ въ меньшинствѣ потому, что считалъ необходимымъ, ясное разъясненіе вопроса, о принадлежности капитала сего, безъ чего онъ считаетъ капиталъ этотъ не прочною собственностью земства, а потому и остался по настоящему вопросу при мнѣніи.

Проэктъ журнала былъ измѣненъ, согласно высказанныхъ гг. гласными замѣчаній и утвержденъ единогласно.

2) Предсѣдатель коммисіи смѣтъ и раскладокъ и текущихъ дѣлъ г. Шеншинъ внесъ доклады коммисій этихъ, и заявилъ, что въ числѣ разсмотрѣнныхъ коммисіею докладовъ, есть докладъ существенной важности о таксѣ за порубку лѣсовъ.

3) По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, заслушанъ былъ докладъ коммисіи смѣтъ и раскладокъ, по поводу ходатайства Болховской городской думы, о принятіи на счетъ губернскаго земскаго сбора расхода, по отопленію и освѣщенію тамошняго тюремнаго замка и содержанія Смотрителя.

Одинъ изъ гг. гласныхъ находилъ справедливымъ удовлетвореніе просьбы Болховской городской думы, хотя не по тѣмъ соображеніямъ, на которыхъ дума основываетъ свою просьбу. Онъ полагалъ бы принять упомянутый расходъ на земскій счетъ потому, что взиманіе налога съ одного города, на содержаніе тюрьмы, несправедливо, ибо въ ней содержатся какъ горожане, такъ и уѣздные жители, при чемъ процентъ содержащихся подъ стражею горожанъ, обыкновенно бываетъ незначительный.

Другіе же гг. гласные не находили возможнымъ принятіе расхода этаго на счетъ земства по тому, что содержаніе тюрьмъ возлагается на городъ закономъ за тѣмъ потому, что и смѣта на будущій годъ утверждена, слѣдовательно вносить въ нее еще новый расходъ невозможно, наконецъ за разрѣшеніемъ принять на счетъ губернскаго земскаго сбора, содержаніе одной тюрьмы, послѣдовало бы ходатайство о томъ же и отъ другихъ 11 уѣздовъ, и удовлетворивъ просьбу одного города, несправедливо было бы отказывать въ томъ же другимъ, и весь налогъ этотъ, незамѣтно легъ бы на земство, что при настоящихъ большихъ земскихъ налогахъ, было бы крайне обремѣнительно. Наконецъ потому, что возложеніе этаго налога, на губернскій земскій сборъ, было бы также несправедливо въ видахъ того, что въ тюрьмахъ содержатся жители не только одного уѣзда, но даже ни одной губерніи, слѣдовательно и расходъ на содержаніе тюрьмъ, слѣдовало бы отнести на государственный, а не на губернскій земскій сборъ. Переходить же отъ одной несправедливости къ другой, было бы не раціонально.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Жигалкинъ, Свидерскій, Кутлеръ, Костецкій и Шеншинъ, Собраніемъ большинствомъ 45 голосовъ противъ 1, постановлено: утвердить докладъ коммисіи смѣтъ и раскладокъ по вопросу, о ходатайствѣ Болховскаго городскаго головы, о принятіи содержанія тюрьмы на счетъ губернскаго сбора.

4) Собраніемъ заслушанъ былъ докладъ коммисіи смѣтъ и раскладокъ по протестамъ г. Губернатора на смѣту губернскаго земскаго сбора на 1873 годъ, при чемъ единогласно постановлено: утвердить докладъ этотъ, соглашаясь съ основаніями въ немъ изложенными, указъ же Правительствующаго Сената № 40,569 принять къ руководству.

5) Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что избраннымъ депутатамъ для приведенія въ окончательный видъ, расчетовъ земства съ Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ, необходимо вручить довѣренность отъ земства, а потому онъ предлагаетъ Собранію, заслушать проэктъ этой довѣренности.

Гласные Апраксинъ и Барманскій, заявивъ, что они не могутъ участвовать въ засѣданіи, удалились изъ залы засѣданія.

Собраніемъ заслушанъ былъ проэктъ довѣренности уполномоченнымъ.

Гл. Хвостовъ. соглашаясь съ главными основаніями инструкціи, полагалъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя добавленія. Онъ предлагалъ, чтобы при разрѣшеніи столь важнаго вопроса гг. уполномоченные должны бы были принять за правило, озаботиться строжайшею редакціею акта, для чего заручится консультаціею одного изъ лучшихъ адвокатовъ нашихъ, чтобы земство, окончивъ это дѣло. могло быть спокойно за будущность этаго капитала. А такъ какъ консультація эта будетъ не дешево стоить, то онъ пологалъ бы принять расходъ этотъ на счетъ земства. уполномочивъ Губернскую Управу, отпустить на него извѣстную сумму. При чемъ г. Хвостовъ добавилъ, что необходимость консультаціи этой, вытекаетъ изъ опыта прежнихъ лѣтъ, показавшаго, что ошибки возможны и что при рѣшеніи столь важнаго дѣла, ихъ надо избѣжать въ будущемъ.

Изъ Собранія выбыли гласные: Свидерскій, Кожуховъ, Скуридинъ и другіе.

Многіе изъ гг. гласныхъ соглашались съ мнѣніемъ гл. Хвостова, о приглашеніи юриста для консультаціи по настояще-

му вопросу, по окончательному расчету земства, съ гг. Френкелемъ, Губонинымъ и Казаковымъ.

Послѣ преній въ которыхъ принимали участіе гласные: Хвостовъ, Шереметевъ, Кутлеръ, Хлюстинъ, Карташевъ, Жигалкинъ и Нарышкинъ, Собраніе единогласно приняло предложеніе гл. Хвостова, о вмѣненія въ обязанность гл. уполномоченныхъ, пригласить для консультаціи, по вопросу объ окончательнымъ расчетѣ земства съ гг. Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ, одного изъ лучшихъ юристовъ нашихъ, а также единогласно принято предложеніе Предсѣдателя Управы г. Кутлеръ, открыть Управѣ кредитъ въ 1500 р. изъ суммы хранящейся отъ акцій и % на нихъ въ Орловской Управѣ, на расходы по заключенію расчета сего.

Гл. Функендорфъ, указывая на нѣкоторыя пробѣлы въ проэктѣ довѣренности, выдаваемой гг. уполномоченнымъ на произведеніе окончательнаго расчета съ гг. Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ и обращая вниманіе Собранія, на всю важность вопроса этаго, просилъ пополнить довѣренность, въ которой необходимо сказать, что земство Орловской губерніи уполномочиваетъ избранныхъ лицъ совершить съ гг. Френкелемъ, Казаковымъ и Губонинымъ росписку, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованную, по которой за произведенными уплатами слѣдующихъ земству Орловской гоберніи, акціями Орловско-Витебской желѣзной дороги на сумму 150 т. фунт. стерлинговъ, по дѣлу истекающему отъ устройства Орловско-Витебской желѣзной дороги, какъ гг. Казаковымъ и Губонинымъ съ земства, такъ и въ свою очередь земство Орловской губерніи, съ Барона Френкель, ни по какому поводу споровъ и исковъ, какъ нынѣ, такъ и на будущее время другъ на друга, ни въ какомъ случаѣ не вчинять; такъ какъ только за совершеніемъ сторонами пред-

полагаемой росписки, всѣ расчеты между упомянутыми лицами, съ земствомъ по сему дѣлу совершенно будутъ окончены.

Нѣкоторыя изъ гг. гласныхъ приступили къ исправленію проэкта довѣренности этой.

По возбужденному вопросу, кѣмъ именно должна быть выдана довѣренность эта гг. уполномоченнымъ отъ земства, Собраніе единогласно отвѣчало: Губернскою Земскою Управою.

Гл. Скарятинъ напоминая, Собранію, что однимъ изъ гг. гласныхъ, былъ возбужденъ вопросъ, угодно ли земству, имѣть уполномоченнаго своего, для наблюденія за Богоугодными заведеніями, просилъ предложить Собранію разрѣшить этотъ вопросъ теперь.

Гл. Шепшинъ пологалъ уполномоченнаго для наблюденія за Богоугодными заведеніями не выбирать, въ видахъ того, что наблюденія за ними одной Управы, совершенно достаточно, какъ то показалъ опытъ прошедшихъ лѣтъ.

Предсѣдатель Управы, гласный Кутлеръ, доказывая, что чѣмъ болѣе наблюденія за Богоугодными заведеніями, тѣмъ лучше земству, полагалъ необходимымъ избрать уполномоченнаго.

На вопросъ, гл. Шереметева, кѣмъ изъ гг. гласныхъ предлагался къ обсужденію вопросъ, имѣть по земству своего уполномоченнаго, гл. Скарятинъ отвѣтилъ, что вопросъ этотъ предпологался гл. Головатымъ.

Гл. Хвостовъ находилъ неудобнымъ измѣненіе очереди занятій Собранія, особенно въ виду того, что оно занято теперь

пересмотромъ проэкта довѣренности и предлагалъ отложить рѣшеніе вопроса сего, до завтрашняго засѣданія.

Г. Предсѣдателемъ Собранія, предложенъ былъ вопросъ, угодно ли Собранію имѣть своего уполномоченнаго, для наблюденія за Богоугодными заведеніями, рѣшенъ утвердительно большинствомъ 27 голосовъ противъ 4.

Гл. Шеншинъ и Функендорфъ просили отмѣтить ихъ въ меньшинствѣ, по рѣшенію сего вопроса.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ, угодно ли ему сего дня же приступить къ избранію уполномоченнаго, который и рѣшенъ утвердительно большинствомъ 26 голосовъ противъ 5, гласные: Хвостовъ и Исуповъ были въ числѣ меньшинства по сему вопросу.

Г. Предсѣдателемъ Собранія предложено было приступить къ назначенію по запискамъ, кого изъ гг. гласныхъ угодно избрать въ уполномоченные, для наблюденія за Богоугодными заведеніями.

Г. Шеншинъ, заявивъ, что онъ не можетъ противъ своего желанія, подавать голосъ за кого бы то ни было, тѣмъ болѣе, по вопросу не въ очередь, удалился изъ Собранія, нѣкоторые изъ гг. гласныхъ, оставили такъ же залъ засѣданія.

Прибывшій гл. Головатый съ дозволенія Предсѣдателя, сказалъ, что онъ случайно узналъ, что Г. Предсѣдатель поставилъ не въ очередь и безъ предувѣдомленія гласныхъ сдѣланное имъ Головатымъ, въ одномъ изъ предъидущихъ засѣданій, предложеніе объ уполномоченномъ для Богоугодныхъ заведеній,

такъ какъ это предложеніе свое, онъ беретъ назадъ и подвергать его балотированію вовсе не желаетъ, на что Г. Предсѣдатель отвѣтилъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ Собраніемъ и приступлено къ назначенію уполномоченнаго по запискамъ.

Собраніе не имѣя узаконеннаго числа гласныхъ, осталось не состоятельнымъ.

Засѣданіе Собранія было объявлено г. Предсѣдателемъ онаго закрытымъ въ 5 часовъ по полудни.

Г. Предсѣдатель Собранія созвавъ гг. гласныхъ въ 5 часовъ 10 минутъ по полудни, сказалъ, что онъ объявилъ засѣданіе Собранія закрытымъ, пологая его не въ составѣ, такъ какъ онъ сосчитавъ наличныхъ гласныхъ, нашелъ составъ его законнымъ, то объявляетъ засѣданіе Собранія продолжающимся. На что гласный Головатый, обратившись къ г. Предсѣдателю Собранія, заявилъ, что онъ Головатый не можетъ оставаться въ засѣданіи Собранія вторично открываемомъ г. Предсѣдателемъ, по его усмотрѣнію, такъ какъ онъ не видитъ за г. Предсѣдателемъ права, продолжать пренія въ Собраніи, послѣ объявленія его закрытымъ.

За не прибытіемъ въ залъ засѣданія, узаконеннаго числа гласныхъ, засѣданіе Собранія вторично объявлено г. Предсѣдателемъ онаго закрытымъ въ 5 $^1/_4$ часовъ по полудни.

Приложенiи къ журналу 16 Декабря 1872 г.

Копiя съ отношенiя Г. Орловскаго Губернатора отъ 13 Декабря 1872 года за № 1546, на имя Предсѣдателя Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранiя.

При отношенiи отъ 5 сего Декабря за № 6, полученномъ мною 7 числа, вы препроводили ко мнѣ смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1873 г. утвержденныя, постановленiемъ Губернскаго Земскаго Собранiя означеннаго числа.

По разсмотрѣнiи означенныхъ документовъ, я не могу согласиться по слѣдующимъ предметамъ:

1) По ст. 4 смѣты на прогонныя и порцiонныя деньги чиновникамъ, отряженнымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ, мѣстнаго земства назначено на 1873 годъ 50 руб.

Имѣя въ виду, что на неисправность мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженiй въ текущемъ году, поступило много жалобъ и что въ будущемъ году, предстоитъ устройство новыхъ мостовъ, я нахожу, что назначенныхъ для сей надобности 50 р. слишкомъ недостаточно, и полагалъ бы необходимымъ внести въ смѣту на расходы по означенному предмету не менѣе 150 руб.

2) По 14 пункту приложенiя къ ст. 3 временныхъ правилъ, для земскихъ учрежденiй, должна быть назначена сумма на суточное содержанiе чиновникамъ, командируемымъ внутри губернiи, по дѣламъ земства, между тѣмъ ст. эта вовсе не внесена въ смѣту.

Принимая во вниманіе, что въ командировкахъ чиновниковъ можетъ встрѣтиться надобность по самымъ разнообразнымъ дѣламъ, я полагалъ бы необходимымъ, внести въ смѣту на этотъ предметъ около 500 руб. съ тѣмъ, что въ случаѣ если бы 150 р. на разъѣзды по строительной и дорожной повинности оказалось недостаточно, то издержки на означенную потребность, могли бы быть пополнены остатками отъ суммы назначенной на суточное содержаніе чиновникамъ по 14 пункту прилож. къ ст. 3 врем. правилъ для зем. учрежденій и 3) въ смѣту вовсе не внесено статьи о долгахъ казнѣ, числящихся на Орловскомъ земствѣ, что согласно съ разъясненіями Правительствующаго Сената, изложенными въ указѣ онаго отъ 4 сего Декабря за № 40,589, необходимо должно быть нынѣ же исполнено.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, для зависящаго распоряженія.

Подлинное подписалъ: Губернаторъ С. Ивановъ, Правитель канцеляріи П. Добычинъ.

Копія съ отношенія Г. Орловскаго Губернатора отъ 12 Декабря 1872 г. за № 1423 на имя Предсѣдателя Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Препровождая при семъ указъ Правительствующаго Сената отъ 4 сего Декабря за № 40,589 о долгахъ казнѣ, числящихся на Орловскомъ земствѣ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ

Милостивый Государь, предложить настоящему Губернскому Земскому Собранію, сдѣлать постановленіе согласно указаннымъ въ томъ указѣ основаніямъ, и о послѣдующемъ меня увѣдомить съ возвращеніемъ приложенія, копія съ котораго будетъ выслана въ Губернскую Земскую Управу, въ непродолжительномъ времени.

Подлинное подписалъ: Губернаторъ С. Ивановъ за правителя канцеляріи Н. Бобровъ.

ДОКЛАДЪ

Коммисіи смѣтъ и раскладокъ, по протестамъ г. Губернатора на смѣту губернскаго земскаго сбора на 1873 годъ.

По пунктамъ 1 и 2 протестовъ коммисія соглашаясь съ протестомъ Г. Губернатора, полагаетъ внести въ смѣту по ст. 4 смѣты на прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ отряжаемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ вмѣсто 50 р. 150 р. и согласно 14 пункта къ ст. 3 врем. правилъ для зем. учрежд. внести въ смѣту на суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства 150 р.

По 3 пункту протеста о внесеніи въ смѣту суммы на покрытіе долга земства, коммисія, разсмотрѣвъ указъ Правительствующаго Сената отъ 4 сего Декабря за № 40,589 коимъ дается знать, что направленіе къ судебному разбирательству дѣлъ, по спорамъ земства съ частными лицами, а равно общественными и правительственными вѣдомствами и учрежденіями, на обязанность

Правительствующаго Сената закономъ не возложено, Коммисія пришла къ заключенію, что смыслъ поименованнаго указа Сената вовсе не обязываетъ земство, платить долги имъ не сознанные и не провѣренные, а потому принявъ во вниманіе: 1) что указъ Правительствующаго Сената за № 40,589 полученъ въ Собраніи 12 Декабря т. е. по составленіи смѣты и раскладки губернскаго сбора на 1873 г. 2) что насчитанныя на земствѣ долги. имъ не провѣрены. а потому не признаны окончательно и 3) что для провѣрки этаго долга, нужные свѣдѣнія Управою добыты быть не могли, по не зависящимъ отъ нея причинамъ, а потому коммисія полагаетъ указъ Правительствующаго Сената за № 40.589 принять къ руководству, а въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1873 г. ни какой суммы не вносить. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ отношенія Г. Орловскаго Губернатора отъ 13 Декабря 1872 г. № 1545 на имя Г. Предсѣдателя Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Препровождая при семъ, подлинное представленіе Болховскаго городскаго головы отъ 9 сего Декабря за № 112 съ слѣдующими къ оному приложеніями, объ отнесеніи расходовъ, по отопленію и освѣщенію тамошняго тюремнаго замка и по содержанію смотрителя онаго на губернскій земскій сборъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ. Милостивый Государь, предложить настоящему Губернскому Земскому Собранію войти въ разсмотрѣніе изложенныхъ въ означенномъ представленіи обстоятельствъ и сдѣ-

*

лать о томъ, надлежащее постановленіе, копію съ котораго сообщить имъ съ возвращеніемъ приложенія. Подлинное подписалъ Губернаторъ С. Ивановъ. Правитель канцеляріи П. Добычинъ.

ДОКЛАДЪ

Коммисіи смѣтъ и раскладокъ.

При отношеніи Г. Орловскаго Губернатора отъ 13 Декабря за № 1545, препровождено на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайство Болховской городской думы, о принятіи на счетъ губернскаго земскаго сбора расхода по отопленію и освѣщенію тамошняго тюремнаго замка, и содержаніе Смотрителя. Поводомъ къ настоящему ходатайству, дума представляетъ бѣдность жителей г. Болхова, обремененныхъ разными налогами.

По разсмотрѣніи представленія Болховскаго городскаго головы Г. Губернатору, и смѣтъ приходамъ и расходамъ по г. Болхову на 1873 годъ, коммисія нашла: 1) что въ смѣту доходовъ не вошелъ налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, могущій безъ стѣсненія бѣдныхъ жителей г. Болхова покрыть расходы, по содержанію тюремнаго замка, 2) что обремененіе налогами Болховскихъ жителей, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ, часть налога, лежащаго на нихъ, обращать на другихъ жителей губерній, находящихся въ тѣхъ же условіяхъ, а потому коммисія пришла къ заключенію, отклонивъ ходатайство Болховской городской думы, увѣдомить о томъ Г. Губернатора, съ возвращеніемъ представленія Болховскаго городскаго головы за № 112 смѣтъ прихода и расхода по городу на 1873 г. и копіи съ по-

становленія думы отъ 23 Ноября сего года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЗАСѢДАНІЕ XIX.

17 Декабря 1872 года.

Присутствовало 33 гласныхъ.

1) По объявленіи Г. Предсѣдателемъ засѣданія Собранія открытымъ, былъ прочтенъ проэктъ вчерашняго журнала.

Г. Предсѣдатель Собранія, предложилъ занести въ журналъ, что онъ объявилъ вчерашняго числа засѣданіе Собранія вторично открытымъ, по просьбѣ нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ.

Гласный Головатый просилъ занести въ журналъ, что передъ окончаніемъ засѣданія Собранія вчерашняго числа, Г. Предсѣдатель Собранія далъ ему право голоса въ то время, когда Собраніе было не въ составѣ.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ на это, что онъ далъ Головатому право голоса, тогда, когда Собраніе было въ составѣ.

Гласный И. А. Нарышкинъ замѣтилъ, что въ журналъ вчерашняго засѣданія не полно занесена рѣчь гл. Апраксина, по поводу преній о земскомъ капиталѣ 150 т. фунтовъ стер.

Гласный Скарятинъ полагалъ, что внесеніе полной рѣчи гл. Апраксина, не представляетъ существенной важности.

Гл. А. А. Нарышкинъ, напротивъ полагалъ необходимымъ занести въ журналъ эту рѣчь, находя заявленіе гл. Апраксина существенно важнымъ, такъ какъ изъ журналовъ Земскаго Собранія 1869 года видно, что зародышъ желанія получить второй капиталъ явился, по мнѣнію гл. Апраксина; вчерашнее же его заявленіе, существенно противорѣчитъ мнѣнію, высказанному имъ въ 1869 году.

Гл. Апраксинъ возразилъ, что, напротивъ вчерашнее заявленіе его по поводу рѣшенія вопроса о капиталѣ 150 т фун. стерлин. ни сколько не противорѣчитъ мнѣнію выраженному имъ въ 1869 г. Тогда онъ предлагалъ избрать коммисію для уясненія и доклада Собранію данныхъ о капиталѣ этомъ: должно ли быть взыскано земствомъ 150 или 300 т. фунт. стерл.—Желаніе это онъ имѣетъ и въ настоящее время; но мнѣнія о принятіи земствомъ одного капитала или двухъ онъ ни когда не выражалъ, такъ какъ личное его мнѣніе таково, что законнаго права земство на капиталъ этотъ въ какомъ бы то ни было размѣрѣ, оно не имѣетъ, слѣдовательно, какъ тотъ, такъ и другой капиталъ должны принадлежать правительству.

По измѣненіи редакціи журнала согласно заявленій нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, онъ утвержденъ единогласно.

2) Гг. гласными были представлены три особыхъ мнѣнія, которыя и приложены къ журналамъ.

Такъ какъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ предлагали прочесть мнѣнія эти Собранію, другіе же полагали это излишнимъ въ виду того, что каждый изъ гг. гласныхъ, желающій знать содержаніе ихъ можетъ самъ прочесть, то г. Предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе Собранія, угодно ли ему заслу-

шать эти мнѣнія, и вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно большинствомъ 24 голосовъ противъ 7.

Гласный Арбузовъ просилъ отмѣтить его въ меньшинствѣ по рѣшенію сего вопроса.

3) Собраніемъ заслушанъ былъ докладъ о лѣсной таксѣ и заключеніе по оному коммисіи текущихъ дѣлъ.

Предсѣдатель коммисіи гл. Шеншинъ объяснилъ Собранію, что докладъ этотъ заготовленъ Управою въ 1870 г., на основаніи собранныхъ ею тогда данныхъ, а такъ какъ съ 1870 г. произошла перемѣна въ цѣнности деревьевъ, то коммисія по собственнымъ соображеніямъ составила новую таксу, которую и представляетъ Собранію. Такса эта увеличена противъ прежней примѣрно въ $1\frac{1}{2}$ раза.

Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ утверждали что такса эта, при настоящихъ цѣнахъ на лѣсъ, мала. Однимъ изъ гг. гласныхъ предложено было сдѣлать постановленіе, для разрѣшенія недоразумѣній, что при измѣреніи діаметра срубленнаго дерева надо принимать наибольшій діаметръ, такъ какъ дерево по большей части представляетъ въ отрубѣ не круглую, а овальную форму и при исчисленіи діаметра, безъ этаго опредѣленія могли бы возникнуть споры.

На замѣчаніе нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, что измѣреніе окружности пня было бы точнѣе измѣренія діаметра его, послѣдовало возраженіе, что измѣреніе діаметра всегда можно произвести болѣе или менѣе вѣрно, безъ всякихъ затрудненій, тогда какъ для измѣренія окружности пня необходимо имѣть какой либо инструментъ при себѣ, хотя тесьму съ дѣленіями, что уже составляетъ извѣстнаго рода затрудненіе.

Однимъ изъ гг. гласныхъ было обращено вниманіе Собранія на то, что, при настоящихъ порядкахъ, обсадка дорогъ деревьями, какъ это было бы крайне полезно и желательно, становиться не возможною, такъ какъ посадившій при дорогѣ дерево можетъ смѣло разсчитывать, что оно будетъ уничтожено въ самомъ непродолжительномъ времени, а потому слѣдовало бы принять особыя мѣры къ сохраненію деревьевъ этихъ, увеличивъ, напримѣръ таксу въ двое, не соображаясь ни съ породою, ни съ діаметромъ срубленнаго дерева; нѣкоторые гласные находили мѣру эту полезною и необходимою, при чемъ предложено было взыскивать за каждое подобное срубленное дерево отъ 4 до 5 рублей. Другіе же находили, что земство не въ правѣ предрѣшать вопроса этого, такъ какъ разрѣшеніе вопроса въ такомъ видѣ должно бы было измѣнить извѣстную статью устава о наказ. налагаемыми мировыми судьями, слѣдовательно вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ только законодательнымъ порядкомъ. При томъ за подобный проступокъ законъ налагаетъ взысканіе штрафа въ размѣрѣ до 15 руб. сереб. слѣдовательно мѣру взысканія довольно тяжелую. При томъ и потому, что за уничтоженіе деревьевъ саженныхъ существуетъ наказаніе большее, чѣмъ за срубъ дерева свободно растущаго въ лѣсу.

Гл. Талызинъ, обративъ вниманіе Собранія что назначенная таксою суточная плата въ 10 к. рабочимъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, чрезвычайно мала, находя необходимою увеличить ее до 50 к., такъ какъ рабочій будучи призванъ иногда въ лѣтнюю рабочую пору, для тушенія пожаровъ и проработавъ недѣлю получитъ за это только 70 коп.: чего ему недостанетъ даже на хлѣбъ. Нѣкоторые же гласные не находили возможнымъ увеличить эту таксу, доказывая что пожаръ есть общественное бѣдствіе, въ которымъ обязаны помогать всѣ и безъ вознагражденія и потому, что такая большая

плата могла бы иногда вести къ двойному разоренію отъ пожара и найма рабочихъ.

Гл. Скарятинъ предлагалъ утвердить предлагаемую таксу только потому, что лучше имѣть какую нибудь таксу, чѣмъ не имѣть ни какой, какъ это было три года. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Шереметевъ, Хлюстинъ, Шеншинъ, Кутлеръ, Скарятинъ, Нарышкинъ, Костецкій, Талызинъ, Барышниковъ, Собраніе большинствомъ 20 голосовъ противъ 10 постановило: утвердить лѣсную таксу, составленную Коммисію текущихъ дѣлъ и заключеніе коммисіи по сему докладу утвердить.

Предложеніе гласнаго Кутлеръ, чтобы при оцѣнкѣ срубленнаго дерева, измѣреніе производилось по наибольшему діаметру принято большинствомъ 27 голосовъ противъ 3.

Вопросы объ особенной оцѣнки деревьевъ, растущихъ при дорогахъ и объ увеличеніи суточныхъ денегъ крестьянамъ, призывающимся для тушенія пожаровъ не были баллотированы, такъ какъ первое предложеніе подлежитъ разрѣшенію законодательнымъ порядкомъ, а второе не можетъ быть внесено на разсмотрѣніе Собранія по случаю утвержденія лѣсной таксы.

Гл. отъ крестьянъ Талызинъ, просилъ записать въ журналъ, что предложеніе его объ увеличеніи вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, не было баллотировано.

4) Предсѣдатель коммисіи текущихъ дѣлъ внесъ послѣдніе доклады, разсмотрѣнные коммисіею этой и заявилъ, что докладовъ на разсмотрѣніи ея болѣе не имѣется.

5) Собраніемъ заслушанъ докладъ № 27 о назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммы на пособіе въ 1873 г. и заключеніе коммисіи по докладу сему. Мнѣніе коммисіи принято Собраніемъ единогласно.

6) Собраніемъ заслушанъ докладъ № 28 о порядкѣ взысканія платы за леченіе въ больницахъ не состоятельныхъ крестьянъ и о принятіи лицъ крестьянскаго и мѣщанскаго сословій, страдающихъ умопомѣшательствомъ въ домъ умалишенныхъ на счетъ земства и заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ по сему докладу.

Многіе изъ гг. гласныхъ соглашались съ заключеніемъ коммисіи текущихъ дѣлъ по 1 и 3 пунктамъ доклада Управы; съ пунктомъ же вторымъ о принятіи на счетъ земства леченія несостоятельныхъ больныхъ, умопомѣшанныхъ, гг. гласные согласиться не могли, доказывая, что принятіе расхода этого на счетъ земства, было бы для него и обременительно и не справедливо, потому, что большой $^0/_0$ больныхъ, содержащихся на излеченіи въ домѣ умалишенныхъ, принадлежатъ къ уроженцамъ другихъ губерній, слѣдовательно принятіе на счетъ Орловскаго земства расходовъ, по леченію больныхъ другихъ губерній было бы не справедливо. Общее же постановленіе что за каждаго не состоятельнаго умопомѣшаннаго больнаго, должно платить земство той губерніи, къ которой онъ приписанъ, будетъ не обязательно для земства другихъ губерній, слѣдовательно самымъ справедливымъ было бы, отнесеніе расхода этого на счетъ государственнаго земскаго сбора, а потому послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Кутлеръ, Хлюстинъ, Шереметевъ, Костецкій, Кн. Лобановъ-Ростовскій, Шеншинъ, Собраніемъ единогласно утверждены пункты 1 и 3 заключеніе коммисіи текущихъ дѣлъ по сему докладу, 2-й пунктъ того же заключенія

коммисіи отвергнуть большинствомъ 30 противъ 1 и единогласно постановлено: ходатайствовать о томъ чтобы леченіе не состоятельныхъ умалишенныхъ лицъ въ Орловскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ, было принято на счетъ государственнаго земскаго сбора.

7) Гласный Функендорфъ заявилъ, что Орловское Губернское Земское Собраніе по выслушаніи письма Барона Френкеля, въ засѣданіи 15 Декабря сего года, войдя въ обсужденіе обязательствъ изъ того письма истекающихъ, для скорѣйшаго окончанія расчетовъ съ Барономъ Френкель постановило: совершить отъ имени земства Орловской губерніи съ гг. Казаковымъ и Губонинымъ, а равно и съ нимъ Барономъ Френкель условіе, что всѣ разсчеты между всѣми сторонами окончены и чтобы ни какихъ исковъ другъ на друга не вчинать, но самое письмо Барона Френкель, т. е. считать ли обязательство его предъ земствомъ Орловской губерніи на 150 т. фунт. стерл. выполненнымъ оставлено безъ разрѣшенія, а потому въ виду изложеннаго, находитъ въ настоящее время необходимымъ сдѣлать постановленіе слѣдующаго содержанія: поручить Управѣ увѣдомить Барона Френкель на письмо его 1-го Октября 1871 года, что по полученіи отъ гг. Казакова и Губонина особой росписки, въ которой гг. Казаковъ и Губонинъ обяжутся ни въ какомъ случаѣ, ни какихъ споровъ и исковъ къ земству Орловской губерніи не предъявлять, на что Земскимъ Собраніемъ избраны особые уполномоченные, земство Орловской губерніи сочтетъ обязательство его Френкеля, предъ Орловскимъ земствомъ окончательно выполненнымъ. Къ сему предложенію гл. Функендорфъ добавилъ, что въ виду неполноты постановленія Собранія, изложеннаго по поводу письма Барона Френкель, въ журналѣ 15 Декабря, утвержденіе котораго произошло въ его Функендорфа отсутствіи онъ признаетъ это крайнею необходимостью и что если предложеніе это не будетъ Собраніемъ принято, то на гласныхъ не принят-

шихъ онаго. лежитъ по всей справедливости вся тяжесть отвѣтственности, предъ своими избирателями, въ утратѣ правъ Орловскаго Губернскаго земства, на капиталъ въ 150 т. фунт. стерлинговъ слѣдующихъ ему за передачу правъ концессіи на устройство Орловско-Витебской желѣзной дороги, въ томъ случаѣ, если означенное предложеніе его, не будетъ почему либо Собраніемъ принято, онъ Функендорфъ находитъ возможнымъ, не отвѣчая ничего на письмо Барона Френкель ограничиться дополнительнымъ постановленіемъ такого рода, что если гг. Казаковъ и Губонинъ отъ совершенія предполагаемаго условія, о которомъ говорится въ постановленіи 15 сего Декабря, почему либо откажутся, то земство Орловской губерніи, само собою разумѣется, не лишается права иска по обязательству Барона Френкель на 150 т. фунт. стерл. слѣдуемыхъ съ него земству Орловской губерніи за уступку ему права концессіи по устройству Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Гл. Апраксинъ изъ Собранія удалился, при началѣ заявленія Г. Функендорфъ, заявивъ объ этомъ Предсѣдателю Собранія. Нѣкоторые же гласные возражали, что неясности этой въ журналѣ нѣтъ, что постановленіе Собранія, въ такомъ смыслѣ и выражено, что земство тогда только будетъ считать разсчеты оконченными, когда получитъ росписку извѣстнаго содержанія, такъ какъ для заключенія этихъ разсчетовъ оно и выбрало уполномоченныхъ, которые могутъ и не дать росписку въ окончательномъ расчетѣ. Требовать же отъ Губонина еще особой росписки, будетъ новымъ способомъ запутать вопросъ этотъ; отдѣльныя росписки намъ получить не возможно. Другіе же гласные полагали необходимымъ выяснить этотъ вопросъ, для чего одни предлагали дабавить, что земство тогда только будетъ считать свои расчеты оконченными, когда состоиться выдача земству требуемой росписки, другіе полагали; выдать росписку Френкелю

только тогда, когда оно получитъ росписку отъ Губонина въ не имѣніи къ земству претензій; наконецъ однимъ изъ гг. гласныхъ, было предложено сдѣлать дополнительное постановленіе, что въ случаѣ, если уполномоченные земствомъ не заключатъ условіе, которое имъ поручено совершить то дѣло это остается въ томъ же положеніи, какъ оно было до открытія Губернскаго Земскаго Собранія въ сессію 1872 года.

Засѣданіе Собранія Г. Предсѣдателемъ онаго, объявлено закрытымъ въ 6 часовъ по полудни, за отсутствіемъ должнаго числа гласныхъ.

Приложеніи къ журналу 17 Декабря 1872 г.

ДОКЛАДЪ № 41.

О таксѣ лѣсныхъ матеріаловъ, на трехлѣтіе съ 1871 года, для наложенія штрафа Мировыми Судьями за самовольную порубку лѣса.

Въ Высочайше утвержденныхъ 13 Мая 1867 года, правилахъ о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ въ ст. 28 выражено: цѣна ущерба назначается въ сказкѣ, на основаніи особой таксы лѣсныхъ матеріаловъ, составляемой на каждые три года Губернскою Управою и утверждаемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вслѣдствіе чего, на трехлѣтіе съ 1868 года и были составлены таксы на лѣсные матеріалы, съ подраздѣленіемъ на три полосы и назначеніемъ въ каждой полосѣ четырехъ уѣздовъ, для каждой полосы назначена особая оцѣнка лѣса и означенныя таксы приведены въ исполненіе на три года.

Въ настоящее время, въ виду истеченія трехлѣтія утвержденныхъ Собраніемъ таксъ, Губернская Управа, принимая въ соображеніе, что Мировыя Судьи, руководствуясь этою таксою, при наложеніи штрафовъ за порубку и похищеніе лѣсовъ, по трехлѣтнему опыту на практикѣ, могли придти къ необходимости какого либо дополненія и измѣненія въ этихъ таксахъ, просила съѣзды мировыхъ судей во время своихъ засѣданій обсудить этотъ предметъ и о результатахъ сообщить Губернской Земской Управѣ, на это съѣзды мировыхъ судей увѣдомили Губернскую Управу:

Дмитровскій, 8 Іюня за № 236, что не находитъ нужнымъ измѣнять лѣсную таксу, а полагаетъ оставить въ томъ размѣрѣ, какъ она существуетъ.

Малоархангельскій, 5 Августа за № 263, что существующая такса на лѣсныя матеріалы, для той мѣстности, удовлетворительна во всемъ, кромѣ только цѣнъ на мелкій лѣсъ, который чтобы охранять оный отъ истребленія, должны быть по крайней мѣрѣ утроены.

Сѣвскій, отъ 10 Августа за № 222, не находитъ нужнымъ дѣлать измѣненій въ таксѣ.

Ливенскій, отъ 12 Августа за № 441, прислалъ лѣсную таксу исправленную и дополненную, въ которой цѣны на многіе

лѣсные матеріалы возвышены противъ прежде опредѣленныхъ и добавлены еще нѣкоторые породы лѣсовъ прежде не показанныя.

Кромской, отъ 25 Сентября за № 369, такъ какъ въ съѣздѣ мировыхъ судей въ прошедшее трехлѣтіе на практикѣ не было особенныхъ случаевъ, вызывающихъ недоразумѣніе въ примѣненіи лѣсной таксы, то съѣздъ въ настоящее время и не имѣетъ возможности изложить какія бы то не было измѣненія или дополненія въ лѣсныхъ таксахъ.

Брянскій, отъ 25 Сентября за № 525, полагалъ лѣсную таксу дополнить во 1) опредѣлить цѣну на лыко, бересту, лозовую кору за пудъ; во 2) опредѣлить стоимость сосновыхъ пней, изъ которыхъ добывается смола и березовыхъ пней изъ которыхъ выкалываютъ клещи для хомутовъ; и въ 3) опредѣлить цѣнность рябиноваго дерева и цѣнность садовыхъ фруктовыхъ деревъ различныхъ породъ, какъ грунтовыхъ, такъ и тепличныхъ.

Болховской, отъ 20 Сентября за № 424, что на оставленіе нынѣ дѣйствующей лѣсной таксы, на лѣсные матеріалы на будущее время, съѣздъ неудобствъ не находитъ.

Мценскій, таксу оставить безъ измѣненія, кромѣ за мелкія дубки отъ $^1/_2$ до $2^1/_2$ вершковъ въ діаметрѣ назначить цѣну за всякій по 35 коп. такъ какъ эти дубки подвержены чаще всего истребленію.

Отъ остальныхъ съѣздовъ Мировыхъ Судей: Орловскаго, Карачевскаго, Трубчевскаго и Елецкаго, увѣдомленій не получено.

Изъ сказаннаго видно, что изъ заключеній, полученныхъ отъ восьми съѣздовъ Мировыхъ Судей, только Малоархангельскій, Ливенскій и Брянскій съѣзды пришли къ убѣжденію о необхо-

димости сдѣлать измѣненіе и дополненіе въ таксахъ, и изъ нихъ Ливенскій опредѣлилъ на нѣкоторыя породы деревъ высшую цѣну; остальные пять съѣздовъ не нашли нужнымъ измѣнять таксу, по четыремъ же уѣздамъ за недоставленіемъ свѣдѣній не извѣстно, есть ли необходимость въ измѣненіи таксы.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа пришла къ заключенію: таксы на лѣсные матеріалы на будущее съ 1871 года трехлѣтіе, оставивъ въ главныхъ своихъ частяхъ, въ прежнемъ видѣ и размѣрѣ, сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія.

1) Постановить таксу въ томъ же размѣрѣ, по полосамъ какъ для дуба, клена и проч. на лѣсную яблонь, грушу, вязъ и рябину, для чего эти породы деревъ включить въ соотвѣтствующія графы, 2) постановить таксу въ одинаковомъ размѣрѣ съ березой и осиной и для черемухи, и ракиты и ветлы, включивъ эти породы деревъ, въ соотвѣтствующія графы. 3) таксу на лыко опредѣлить не со штуки, а съ вѣса, полагая за пудъ 75 коп. сереб. дополнивъ примѣчаніемъ: въ томъ случаѣ если не представится возможнымъ опредѣлить вѣсъ лыкъ, но возможно будетъ сосчитать число деревьевъ, съ которыхъ снято лыко, то налагать штрафъ по разсчету, какъ бы за порубленныя деревья. 4) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, на основаніи 2 пункта 158 статьи о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

При чтеніи сего доклада будутъ представлены на утвержденіе Собранія таксы, составленныя на основаніи прежнихъ таксъ, съ тѣми дополненіями и измѣненіями, какія значатся въ настоящемъ докладѣ.

Мнѣніе коммисіи текущихъ дѣлъ о лѣсныхъ таксахъ.

Коммисія по разсмотрѣніи доклада Управы и исправивъ цѣны выставленныя въ таксѣ съ дѣйствительно существующими по полосамъ губерніи, полагаетъ: таксу эту по полосамъ утвердить на слѣдующее 3-лѣтіе, съ дополненіями, предложенными Управою, за исключеніемъ пунк. 4, оныхъ о фруктовыхъ деревьяхъ въ садахъ, за которыя таксы не назначать, ибо похищеніе садовыхъ и фруктовыхъ деревьевъ, должно быть почитаемо воровствомъ, какъ это видно, изъ рѣшеній кассаціоннаго Департамента 1870 г. № 599 и 1871 г. № 96.

ТАКСА

лѣснымъ матеріаламъ *первой* полосы, для уѣздовъ: Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Орловскаго

Утвержденная постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 17 Декабря 1872 года.

Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, лѣсная яблонь, груша, кленъ, ясень, липа, ильма, черемуха, сосна, береза, осина и ель.		Рябина, тополь, ольха и ракита.	
Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1/2	—	20	—	12
1	—	30	—	17
1 1/2	—	45	—	25
2	—	70	—	40
2 1/2	1	—	—	60
3	1	25	—	80
3 1/2	1	50	1	—
4	2	—	1	25
4 1/2	2	50	1	50
5	2	75	1	80
5 1/2	3	—	2	10
6	3	40	2	40
6 1/2	3	80	2	70
7	4	20	3	—
7 1/2	4	60	3	40
8	5	—	3	80
8 1/2	5	50	4	20
9	6	—	4	60
9 1/2	6	50	5	—
10	7	—	5	40
10 1/2	7	50	5	80
11	8	—	6	20
11 1/2	8	60	6	60
12	9	[illegible]	7	—
12 1/2	9	80	7	40
13	10	40	7	80

Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, лѣсная яблонь, груша, кленъ, ясень, липа, ильма, черемуха, сосна, береза, осина и ель.		Рябина, тополь, ольха и ракита.	
Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
13 1/2	11	—	8	20
14	11	60	8	60
14 1/2	12	20	9	—
15	12	80	9	40
15 1/2	13	40	9	80
16	14	—	10	20
16 1/2	14	75	10	60
17	15	50	11	—
17 1/2	16	25	11	40
18	17	—	11	80
18 1/2	17	75	12	20
19	18	50	12	60
19 1/2	19	25	13	—
20	20	—	13	50

Сучья годныя только для топлива:	Руб.	Коп.
Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза за возъ .	—	50
Ивнякъ и ракита за возъ	—	30
Сучья осины, ольхи, тополи, сосны и ели за возъ.	—	50
Орѣшникъ для плетней за возъ	1	50
Орѣшникъ на обручи за штуку . . .	—	15
Вязанка хвороста	—	10
Лозовая кора за пудъ	1	—
Лыко за штуку	—	15

Примѣчаніе 1.) Относительно выдачи владѣльцамъ лѣса, лицамъ прибывшимъ для тушенія пожара, въ силу 15 ст. положенія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, слѣдуетъ опредѣлить 10 коп. въ каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства.

2.) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева, принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.

3.) Орѣшникъ, ивнякъ, ракитникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ, цѣнятся считая на однокопныя возы.

4.) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, на основаніи 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями

Вѣрно: *Предсѣдатель Губернской Управы Н. Кутлеръ.*

ТАКСА

лѣснымъ матеріаламъ *второй* полосы, для уѣздовъ: Кромскаго, Дмитровскаго, Мценскаго и Болховскаго.

Утвержденная постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 17 Декабря 1872 года.

Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, ель, сосна, орѣшникъ, лѣсная яблонь, груша и рябина.		Береза, осина, тополь, ольха, ракита, черемуха и ветла.		Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, ель, сосна, орѣшникъ, лѣсная яблонь, груша и рябина.		Береза, осина, тополь, ольха, ракита, черемуха и ветла.	
Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1/2 и менѣе.	—	10	—	5	13 1/2	11	20	4	90
1	—	20	—	10	14	12	10	5	10
1 1/2	—	30	—	20	14 1/2	13	—	5	30
2	—	45	—	35	15	14	—	5	50
2 1/2	—	65	—	50	15 1/2	15	—	5	70
3	—	90	—	70	16	16	—	5	90
3 1/2	1	20	—	90	16 1/2	17	—	6	10
4	1	50	1	10	17	18	—	6	30
4 1/2	1	90	1	30	17 1/2	19	—	6	50
5	2	30	1	50	18	20	—	6	70
5 1/2	2	70	1	70	18 1/2	21	—	6	90
6	3	10	1	90	19	22	—	7	10
6 1/2	3	50	2	10	19 1/2	23	—	7	30
7	3	90	2	30	20	24	—	7	50
7 1/2	4	30	2	50					
8	4	70	2	70					
8 1/2	5	10	2	90					
9	5	50	3	10					
9 1/2	6	—	3	30					
10	6	50	3	50					
10 1/2	7	—	3	70					
11	7	60	3	90					
11 1/2	8	20	4	10					
12	8	90	4	30					
12 1/2	9	60	4	50					
13	10	40	4	70					

Сучья годныя только для топлива:	Коп.
Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза за возъ .	75
Сучья ивняка, ракиты, осины, ольхи, тополи, сосны, орѣшника и ели на топливо . .	50
Возъ орѣшника на плетень . . .	80
Вязанка хвороста или сучьевъ . . .	15
Обручь за штуку	10
Лозовая кора за пудъ	75
Лыко за штуку	10

Примѣчаніе 1). Относительно выдачи владѣльцами лѣса, лицамъ прибывшимъ для тушенія пожара, въ силу 15 ст. положенія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, слѣдуетъ опредѣлить 10 коп. въ каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства.

2). Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева, принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.

3). Орѣшникъ, ивнякъ, ракитникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ, цѣнятся считая на однокопныя возы.

4). Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, на основаніи 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Вѣрно: *Предсѣдатель Губернской Управы Н. Кутлеръ.*

ТАКСА

лѣснымъ матеріаламъ *третьей* полосы или уѣздовъ: Брянскаго, Трубчевскаго Сѣвскаго и Карачевскаго,

Утверждается постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 17 Декабря 1872 года

Діаметръ пня съ корою.	Орѣшникъ, дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, рябина, лѣсная яблонь и груша.		Береза, осина, тополь, ольха, черемуха, ракита и ветла.		Сосна и ель.	
Вершки	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1/2	—	10	—	2	—	10
1	—	20	—	5	—	20
1 1/2	—	25	—	7 1/2	—	25
2	—	30	—	10	—	30
2 1/2	—	35	—	20	—	35
3	—	50	—	30	—	40
3 1/2	—	60	—	40	—	45
4	—	80	—	50	—	50
4 1/2	1	—	—	60	—	55
5	1	20	—	70	—	60
5 1/2	1	30	—	80	—	65
6	1	70	—	90	—	75
6 1/2	2	—	1	—	—	85
7	2	50	1	20	1	—
7 1/2	3	—	1	50	1	20
8	3	20	1	70	1	50
8 1/2	3	50	2	—	1	80
9	4	—	2	20	2	—
9 1/2	4	50	2	50	2	20
10	5	—	2	70	2	50
10 1/2	6	—	3	—	2	70
11	7	—	3	10	3	—
11 1/2	8	—	3	20	3	50
12	9	—	3	30	4	—
12 1/2	10	—	3	40	4	20
13	11	—	3	50	4	40

Діаметръ пня съ корою.	Орѣшникъ, дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, рябина лѣсная, яблонь и груша.		Береза, осина, тополь, ольха, черемуха, ракита и ветла.		Сосна и ель.	
Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
13 1/2	12	—	3	60	4	60
14	13	—	3	70	4	80
14 1/2	14	—	3	80	5	—
15	15	—	4	—	5	50
15 1/2	16	—	4	20	5	70
16	17	—	4	40	6	—
16 1/2	18	—	4	60	6	50
17	19	—	4	80	6	70
17 1/2	20	—	5	—	7	—
18	21	—	5	20	7	50
18 1/2	22	—	5	40	8	—
19	23	—	5	60	8	50
19 1/2	24	—	5	80	9	—
20	25	—	6	—	9	50

Сучья годныя только для топлива:	Коп.
Дубъ, кленъ, ясенъ, ильма, и береза за возъ .	75
Ивнякъ и ракита	50
Сучья осины, ольхи, тополи, сосны и ели за возъ .	50
Орѣшникъ	40
Вязанка хвороста	15
Обручь орѣховый за штуку	10
Лозовая кора за пудъ	45
Лыко за штуку	10

Примѣчаніе: 1.) Относительно выдачи владѣльцамъ лѣса, лицамъ прибывшимъ для тушенія пожара, въ силу 15 ст. положенія ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, слѣдуетъ опредѣлить 10 коп. въ каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства.

2.) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева, принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня и измѣреніе производившагося по наибольшему діаметру.

3.) Орѣшникъ, ивнякъ, ракитникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ, цѣнятся считая на одноконныя возы.

4.) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, на основаніи 2 п. 458 ст. о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Вѣрно: *Предсѣдатель Губернской Управы Н. Кутлеръ.*

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Коммисіи текущихъ дѣлъ.

Коммисія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы въ пунктѣ 1-мъ плату за леченіе въ больницахъ несостоятельныхъ крестьянъ, при несостоятельности какъ отдѣльныхъ семействъ такъ и сельскихъ обществъ по надлежащемъ удостовѣреніи взыскивать съ волостей, къ которымъ принадлежатъ не состоятельныя общества; 2) не принимать на счетъ суммъ губернскаго сбора леченіе всѣхъ несостоятельныхъ больныхъ Орловской губерніи, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ, но относить въ случаѣ не состоятельности сельскихъ обществъ на волости и 3) пункта 3-го о положеніи недоимки за леченіе умалишенныхъ, въ количествѣ 30750 р. 62½ коп. сереб. недоимки не складывать до представленія Управою будущему Собранію доклада о тѣхъ недоимкахъ, которые не только крайне сомнительны, но положительно безнадежны.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Мнѣніе коммисіи текущихъ дѣлъ.

Коммисія соглашаясь съ докладомъ Управы, считаетъ съ своей стороны необходимымъ, обратить вниманіе Собранія на то, что почти четвертая часть продовольственнаго капитала, а именно около 75 тысячъ находится въ недоимкѣ, по этому коммисія считаетъ необходимымъ, поручить Губернской Управѣ выдавать на будущее время пособіе лишь въ случаяхъ, крайней необходимости.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

ЗАСѢДАНІЕ XX.

18 Декабря 1872 года.

Присутствовало 26 гласныхъ.

1) Засѣданіе открыто въ 2 часа пополудни.

2) По прочтеніи проэкта журнала вчерашняго засѣданія, онъ утвержденъ подписомъ наличныхъ гласныхъ.

3) По прибытіи въ 3 часа по полудни въ залъ засѣданія, Г. Орловскій Губернаторъ Сергѣй Сергѣевичъ Ивановъ. на основаніи ст. 81 полож. о зем. учрежд. за истеченіемъ срока, объявилъ 7 очередное Орловское Губернское земское Собраніе закрытымъ.

Приложеніи къ журналу 18 Декабря 1872 г.

Копія съ отношенія Г. Орловскаго Губернатора на имя Г. Предсѣдателя Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 16 Декабря 1872 года за № 1569.

Изъ препровожденной ко мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ копіи, съ журнала засѣданія Собранія 6 сего Декабря, полученной мною 9 числа, видно, что въ этомъ засѣданіи Собраніе постановило: не соглашаться съ моимъ протестомъ, относительно заключенія Собранія, на счетъ неправильностей, допущенныхъ Орловскимъ и Трубчевскимъ уѣздными Земскими Собраніями при выборѣ Губернскихъ гласныхъ.

Вслѣдствіе чего, имѣю честь увѣдомить, что такъ какъ дѣла эти уже представлены мною на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, по закрытіи засѣданій уѣздныхъ Земскихъ Собраній, то я не считаю нужнымъ входить съ новымъ представленіемъ въ Сенатъ по тому же предмету, а ограничусь дополнительнымъ рапортомъ о результатѣ обсужденія тѣхъ дѣлъ, на Губернскомъ Собраніи. Подлинное подписалъ: Губернаторъ С. Ивановъ и Правитель Канцеляріи П. Добычинъ.

2007065574